

Regulacja energetyczna – nałożenie kary pieniężnej bez podstawy prawnej. Wyrok SOKiK z 9 marca 2012 r.] w sprawie AmE 99/10

- 1. Decyzja w zakresie nałożenia kary pieniężnej, jako pozbawiona podstawy prawnej wydania, winna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.**
- 2. Zarzuty powoda stanowiące polemikę z argumentami przedstawionymi w decyzji nie mają znaczenia w sytuacji, gdy decyzja w sposób rażący narusza prawo.**

Przedsiębiorca Zakłady Usługowo Produkcyjne „D” Sp. z o.o. z siedzibą we W. nie wywiązał się w I półroczu roku 2007 z określonego w art. 9a ust. 8 ustawy – Prawo energetyczne (w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2007 r.) obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Za swoje działanie opisane powyżej Prezes URE wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w kwocie 288.878,22 zł, tj. w wysokości % przychodu z działalności koncesjonowanej osiągniętego w 2008 r.

W odwołaniu od decyzji Prezesa URE powód podniósł, że postępowanie administracyjne winno zostać umorzone. Wobec stwierdzenia w decyzji przez Prezesa URE, że w pierwszej połowie 2007 r. nie było wystarczającej ilości energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu, należało przyjąć, iż wykonanie przez powoda obowiązku ustawowego, o którym mowa w art. 9a ust. 8 ustawy – Prawo energetyczne w zakresie zakupu oferowanej energii elektrycznej, był niemożliwy do wykonania, co według powoda winno kwalifikować postępowanie w niniejszej sprawie jako bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego powód uiszczył opłatę zastępczą z kogeneracji w celu wypełnienia obowiązku określonego w powyższym artykule, która nie została przez Prezesa uznana.

Wyrokiem sądu decyzja nakładająca na przedsiębiorcę karę została uchylona. Sąd postanowił iż odwołanie powoda zasługuje na uwzględnienie, ale z powodów innych niż wskazano w odwołaniu, przy czym są to przyczyny, które Sąd winien wziąć pod uwagę z urzędu, gdyż dotyczą rażącego naruszenia prawa przez Prezesa URE w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej bez podstawy prawnej.

Zdaniem Sadu nie było podstaw prawnych do zastosowania art. 56 ust. 1 pkt 1a prawa energetycznego w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2007 r. Wynika to z faktu, że niewykonanie obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej, wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przestało być zagrożone karą pieniężną z dniem 24.02.2007 r. Czyn zagrożony karą – nie wywiązanie się z obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – był nią zagrożony do 23.02.2007 r. W okresie od 24.02.2007 r. do 30.06.2007 r. za jego

niedopełnienie nie było możliwości nałożenia kary. Przenosząc powyższe na grunt prawa energetycznego, jeżeli czyn objęty postępowaniem jest zagrożony pod rządami nowej ustawy łagodniejszą sankcją, należy stosować nową ustawę.

Bartłomiej Nowak

Akademia Leona Koźmińskiego; Domański Zakrzewski Palinka