

Regulacja energetyki – nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

Wyrok SOKiK z 18 czerwca 2012 r. w sprawie AmE 208/10

1. **Wstrzymanie dostaw energii jest dopuszczalne, gdy spełnione zostały dwa warunki: odbiorca pozostaje w zwłoce z płatnością za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi przez co najmniej miesiąc i przedsiębiorstwo energetyczne skieruje do odbiorcy przewidziane odpowiednim przepisem powiadomienie.**
2. **Pismo powódki do zainteresowanego nie spełnia wymogów określonych w ustawie Prawo energetyczne, gdy nie wskazuje konkretnych wierzytelności w sposób umożliwiający odbiorcy ich identyfikację i określenie terminu wymagalności.**

Powódka – E. z W. dostarczała zainteresowanemu – R. z W. energię elektryczną na podstawie umowy z 21.06.2006 r. Pomiędzy stronami zaistniał spór dotyczący daty zmiany obowiązywania wielkości mocy umownej. W dniu 15.06.2010 r. powódka wystosowała do zainteresowanego wezwanie do zapłaty kwoty x złotych z tytułu „zaległości płatniczych za czynniki energetyczne” w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wezwania. Równocześnie wezwanie to zawierało informację, że w przypadku nieuregulowania przez zainteresowanego w wyznaczonym terminie powyższej należności, powódka dokona wstrzymania dostaw „czynników energetycznych” po dniu 10.07.2010 roku bez dodatkowego powiadomienia oraz dokona „wypowiedzenia zawartych (...) umów”.

Na żądaną przez powódkę kwotę x złotych wskazaną w wezwaniu do zapłaty z 15.06.2010 r. składały się należności zarówno z tytułu dostaw paliwa gazowego, jak i z tytułu dostaw energii elektrycznej, przy czym kwota zaległości płatniczych zainteresowanego z tytułu dostaw energii elektrycznej wynosiła x złotych, na co składały się należność w wysokości x zł wynikająca z faktury nr (...) z dnia 01.06.2010 r. z terminem płatności 10.06.2010 r. oraz należność w wysokości x zł wynikająca z faktury nr (...) z dnia 01.06.2010 r. z terminem płatności 10.06.2010 r.

W dniu 15.07.2010 r. powódka dokonała wstrzymania dostaw energii elektrycznej oraz wypowiedziała umowę z 21.06.2006 r. Jako podstawę faktyczną wstrzymania Powódka wskazała okoliczność nieuiszczenia przez zainteresowanego należności w wysokości 3 188,19 złotych, które to należności były objęte w/w wezwaniem do zapłaty.

Zainteresowany w piśmie z 29.07.2010 r. wskazał, że wpłacił na rzecz powódki „w dniach 8.07.2010 r. kwotę x zł. (w tym x zł. za wodę za miesiąc maj 2010 r.) czyli za czynniki energetyczne za miesiąc czerwiec 2010 r. kwotę x zł. 14 lipca 2010 r. kwotę x zł.”. Zdaniem zainteresowanego na dzień dokonania wstrzymania dostaw energii elektrycznej istniała „nadpłata za czynniki energetyczne w wysokości x zł.”. Natomiast sporna kwota w wysokości x złotych wskazana przez powódkę jest zdaniem zainteresowanego należnością z tytułu dostaw wody, a nie dostaw energii elektrycznej.

Decyzją z 27.10.2010 r. pozwany – P. na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z 10.04.1997 r. – Prawo energetyczne, po rozpatrzeniu wniosku w przedmiotowej sprawie złożonego przez zainteresowanego R z 16.07.2010 r., uzupełnionego w dniu 21.07.2010 r., stwierdził, że wstrzymanie w dniu 15.07.2010 r. dostarczania energii elektrycznej do obiektu zainteresowanego położonego w W. przez powódkę było nieuzasadnione. Od powyższej Decyzji powódka złożyła odwołanie zaskarżając ją w całości.

Wyrokiem sądu odwołanie zostało oddalone z braku podstaw. SOKiK przytoczył przepis art. 6 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne, zgodnie z którym przedsiębiorstwa energetyczne mogą wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w przypadku gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Sąd wskazał, że zgodnie z cytowanym przepisem wstrzymanie dostaw energii jest dopuszczalne, gdy zostały spełnione dwa warunki: odbiorca pozostaje w zwłoce z płatnością za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi co najmniej miesiąc i przedsiębiorstwo energetyczne skieruje do odbiorcy przewidziane tym przepisem powiadomienie. Powiadomienie powinno zawierać następujące elementy: pouczenie o treści art. 6 ust. 3a ustawy - Prawo energetyczne, informacje o upływie miesięcznego terminu zwłoki w realizacji płatności za dostarczone paliwa lub energię, wskazanie dodatkowego 2-tygodniowego terminu zapłaty zaległych i/lub bieżących należności oraz informacje o skutkach nieuregulowania tych należności, tj. o możliwości wstrzymania dostaw po upływie wskazanego terminu i zamiarze wypowiedzenia umowy.

W ocenie Sądu pismo powódki z 15.06.2010 r. nie spełnia tych wymogów, gdyż nie wskazuje konkretnych wierzytelności w sposób umożliwiający odbiorcy ich identyfikację i określenie terminu wymagalności. Treść pisma nie pozwalała odbiorcy na odniesienie się do żądania, gdyż „stwierdzenie zaległości płatniczych” przez wierzyciela jest sformułowaniem ogólnikowym, niepozwalającym jednoznacznie ustalić czego wezwanie dotyczy i czy jest zasadne. Biorąc pod uwagę fakt, że powódka nie dopełniła wymogów formalnych, nie była uprawniona do wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 15.7.2010 r.

Wobec powyższego Sąd oddalił odwołanie.

Mikołaj Jasiak

College of Europe, Brugia,
student Programu *European Law and Economic Analysis*,
doktorant w INP PAN