

Tabele orzeczeń Sądu Najwyższego  
wydanych w okresie od 1.07. do 31.12.2012 r.

Postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania  
(sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne.	Uzasadnienie
1.	32/11 2012.02.14 <b>ochrona konkurencji i nałożenie kary pieniężnej</b> Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w W. SA w W. przeciwko Prezesowi UOKiK <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wyrok SA z 10.11.2011</li> <li>▪ Wyrok SOKiK z 30.12.2010</li> <li>▪ Decyzja Prezesa z 16.04.2009</li> </ul> skarga kasacyjna strony powodowej	Sześć wskazanych zagadnień prawnych m.in. 5) czy za towar w rozumieniu art. 4 pkt 7 u.o.k.k. może być uznany obowiązek odpłatnego przejmowania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych z art. 31 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, czy też w sytuacji, gdy z art. 31 ust. 1 ustawy wynika roszczenie osoby, która wybudowała z własnych środków finansowych urządzenia wodociągowe lub kanalizacyjne o odpłatne przejście takich urządzeń przez gminę lub przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, które może być realizowane na drodze postępowania sądowego, a o jego realizacji decyduje wyłącznie osoba uprawniona, taki obowiązek nie może być traktowany jako towar?	Odnosząc się do podniesionej przez powoda potrzeby rozpoznania aż sześciu zagadnień prawnych: za bezprzedmiotowe w niniejszej sprawie należy uznać pierwsze, drugie i trzecie ze sformułowanych przez powoda zagadnień prawnych. Czwarte ze zgłoszonych przez powoda zagadnień prawnych ma zbliżoną treść do pierwszego. Dwa ostatnie z podniesionych w skardze powoda zagadnień prawnych odnoszą się do pojęcia rynku właściwego. Bezprzedmiotowe z punktu widzenia prawidłowości osądzenia sprawy przez SA są zawarte w skardze kasacyjnej powoda dywagacje na temat kwalifikacji obowiązku odpłatnego przejmowania urządzeń, czy też roszczenia wynikające z art. 31 ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu w wodę jako towaru wpływającego na wyznaczenie rynku właściwego w jego wymiarze produktowym. Rynkiem tym jest bowiem lokalny rynek zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Nawet jeżeli uznać za błędne wywody SA w przedmiocie kwalifikacji przedmiotowego obowiązku jako towaru w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie wpływa to w żaden sposób na ewentualną ocenę zaskarżonego wyroku.

## Wyroki (sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne.	Sentencja. Uzasadnienie.
1.	<p>9/12 2012.12.18</p> <p><b>o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej</b></p> <p>Skarb Państwa – Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza przeciwko Prezesowi UOKIK</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wyrok SA z 29.03.2011</li> <li>▪ Wyrok SOKIK z 23.04.2010</li> <li>▪ Decyzja Prezesa z 29.12.2008</li> </ul> <p>skarga kasacyjna Prezesa UOKIK</p>	<p>1) m.in. naruszenie art. 18, art. 26 ust. 1, art. 27 pkt 1 i pkt 4, art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o nawozach poprzez błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że na ich podstawie powód ma prawo uzależniać zaopiniowanie planu nawozowego od wykonania analizy gleby w okręgowej stacji chemiczno-rolniczej lub akredytowanym laboratorium, a kompetencje Prezesa do oceny tego stanu faktycznego pod kątem naruszenia uokik są wyłączone</p>	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy SA do ponownego rozpoznania</p> <p>Skarga kasacyjna okazała się zasadna, choć nie wszystkie podniesione w niej zarzuty zasługują na uwzględnienie.</p> <p>Z przepisów art. 27 pkt 1 i 4 ustawy o nawozach nie wynika aby ustawodawca nałożył na powoda obowiązek takiego określenia zasad wykonywania analiz gleby na potrzeby opiniowania planów nawożenia, który w konsekwencji ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do dokonywania takich analiz. W art. 27 pkt 1 ustawy o nawozach mowa jedynie o metodach badawczych, jakie powinny być stosowane przy analizowaniu gleby w relewantnym dla niniejszej sprawy zakresie. Dlatego błędne jest założenie interpretacyjne zgodnie z którym przepisy art. 27 pkt 1 i 4 wyłączają zastosowanie przepisów uokik w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy.</p>

**Elżbieta Krajewska**

Stały współpracownik CARS, prawnik w kancelarii SPCG sp. k.,  
doktorant stacjonarny na UW, aplikant adwokacki.