

**Tabela orzeczeń Sądu Najwyższego, Sądu Apelacyjnego
w Warszawie i Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w sprawach telekomunikacyjnych,
wydanych od 1.07. do 31.12.2012 r.**

A. Orzeczenia Sądu Najwyższego

**Postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
(sygn. akt III SK)**

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne	Uzasadnienie
1.	21/12 2012.11.26 Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej ▪ Postanowienie SA z 17.01.2012 ▪ Wyrok SOKiK z 8.06.2009 ▪ Decyzja Prezesa z 17.08.2007 skarga kasacyjna strony pozwanej		Odrzucenie skargi kasacyjnej Prezesa wniesionej od postanowienia SA umarzającego postępowanie z apelacji Prezesa. Sprawa zakończona wyrokiem SA z 17.01.2012 r. uwzględniającym apelację powoda. Konsekwencją było uchylene wyroku SOKiK i decyzji Prezesa. SA uwzględnił dalej idącą apelację powoda, więc rozpoznanie zarzutów apelacji Prezesa w odniesieniu do wyroku SOKiK stało się zbędne.
2.	22/12 2012.11.26 Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej ▪ Wyrok SA z 17.01.2012 ▪ Wyrok SOKiK z 8.06.2009	1. Czy i w jakim zakresie sąd, któremu sprawa przekazana do ponownego rozpoznania jest na mocy art. 398 ²⁰ k.p.c. związany wykładnią prawa unijnego dokonaną w tej sprawie przez SN. 2. Potrzeba wykładni art. 209 i 210 Pt poprzez wyjaśnienie, czy w sytuacji gdy Prezes przeprowadził	1. Zagadnienie prawne rozstrzygnięte przez TS (np. wyrok z 9.03.2010 r. w sprawie C-378/08) i SN (postanowienie z 28.04.2010 r., III CZP 3/10). Skarga kasacyjna Prezesa nie zawiera argumentacji, wg której stanowisko SN w przedmiocie związania sądu drugiej instancji wykładnią prawa unijnego dokonaną przez SN w postępowaniu kasacyjnym byłoby wadliwe i wymagało zmiany celem zapewnienia zgodności z prawem unijnym. Z orzeczeń TS wynika, że ze względu na wymogi wynikające z zasady

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Decyzja Prezesa z 17.08.2007 <p>skarga kasacyjna strony pozwanej</p>	<p>postępowanie kontrolne, z art. 199 Pt, niedozwolone jest nałożenie kary pieniężnej bez uprzedniego wezwania go do usunięcia naruszenia, które zostało stwierdzone po zakończeniu kontroli.</p>	<p>skuteczności prawa unijnego krajowa zasada związania sądu niższej instancji interpretacją sądu wyższej instancji może być przełamana przez sąd niższej instancji. W przypadku gdy nie podziela on wykładni prawa unijnego dokonanej przez sąd wyższej instancji powinien wystąpić z pytaniem prejudycjalnym do TS.</p> <p>2. Nie zachodzi potrzeba wykładni tych przepisów, ponieważ kwestię tę można rozstrzygnąć w oparciu o wyroki SN z: 14.02.2012 r., III SK 24/11 i 9.05.2012 r., III SK 35/11.</p>
3.	<p>23/12 2012.12.13</p> <p>Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o nałożenie kary pieniężnej</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyrok SA z 20.12.2011 ▪ Wyrok SOKiK z 21.10.2010 ▪ Decyzja Prezesa <p>skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>Problem zgodności art. 139 ust. 4 w zw. z art. 33 Pt z art. 11 dyrektywy 2002/20.</p>	<p>Skarga kasacyjna nie spełnia wymogów jej rozpoznania ze względu na: brak wykazania występowania przesłanki publiczno-prawnej jej rozpoznania, oraz konieczność wykładni przepisów prawnych budzących wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie.</p>
4.	<p>24/12 2012.12.13</p> <p>Polska Telefonia Cyfrowa SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o zmianę umowy</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyrok SA z 16.12.2011 ▪ Wyrok SOKiK z 9.02.2011 ▪ Decyzja Prezesa z 13.02.2009 <p>skarga kasacyjna strony pozwanej</p>	<p>Czy przedsiębiorca telekomunikacyjny wnoszący odwołanie powołując się na uchybienie regulatora polegające na nieprzeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w rozumieniu art. 15 pkt 1–4 Pt obowiązany jest wykazywać wpływ tego uchybienia na treść rozstrzygnięcia, czy uchybienie to powinno skutkować uchYLENIEM decyzji?</p>	<p>Nieuzasadnione twierdzenie Prezesa, zgodnie, z którym brak podstaw do uchylenia jego decyzji z powodu, niewykazania przez odwołującego wpływu braku postępowania konsultacyjnego na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy. Zagadnienie to zostało rozstrzygnięte w wyrokach SN z 24.01.2012 r., III SK 23/11 i z 18.05.2012 r., III SK 37/11.</p>

5.	<p>27/12 2012.12.14</p> <p>Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o określenie warunków udostępniania</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyrok SA z 21.12.2011 ▪ Wyrok SOKiK z 10.11.2010 ▪ Decyzja Prezesa z 25.07.2008 <p>skarga kasacyjna strony pozwanej</p>	<p>Czy w postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu regulacji telekomunikacji i poczty sąd badając celowość i legalność decyzji organu regulacyjnego bierze pod uwagę stan rzeczy z chwili zamknięcia rozprawy, czy też z chwili wydania zażądanej decyzji?</p>	<p>Sądy (SOKiK i SA) w sprawach z odwołania od decyzji organów regulacyjnych, rozpoznając sprawę merytorycznie uwzględniają stan faktyczny i prawny istniejący w chwili orzekania. SN wypowiedział się w tej kwestii w wyroku z 20.09.2011 r., III SK 55/10 (zob. postanowienie SN z 18.10.2011 r., III SK 25/11).</p>
----	---	---	--

Wyroki (sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne.	Sentencja. Uzasadnienie.
1.	3/12 2012.10.19 o ustalenie warunków dostępu Polkomtel Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyrok SA z 22.07.2011 ▪ Wyrok SOKiK z 10.06.2010 ▪ Decyzja Prezesa skarga kasacyjna strony pozwanej	Zaskarżonemu wyrokowi Prezes Urzędu zarzucił naruszenie: 1. art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 479(64) § 2 k.p.c. i art. 325 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c. 2. art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 383 k.p.c. 3. art. 28 ust. 1 pkt 1–8 Pt i art. 27 ust. 2 Pt w zw. z art. 5 ust. 1 i 4 oraz art. 2 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2002/19/WE. 4. art. 28 ust. 1 pkt 1–8 i art. 27 ust. 2 Pt w zw. z art. 5 ust. 1 i 4 dyrektywy 2002/19/WE oraz art. 20 ust. 1 i 2 dyrektywy 2002/21/WE.	Uchylenie zaskarżonego wyroku w punkcie 1.1. i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania SA. Art. 5 ust. 1 dyrektywy 2002/19/WE wywołuje wątpliwości, których samodzielne rozstrzygnięcie przez sąd krajowy nie jest właściwe z uwagi na podział obowiązków między TS a sądy krajowe. Artykuł ten nie był przedmiotem wykładni przez TS w zakresie przesłanki niezbędności interwencji krajowego organu regulacyjnego. Nieuprawniony jest pogląd Prezesa, że może on wydawać decyzje o połączeniu sieci, gdy przedsiębiorcy telekomunikacyjni osiągnęli porozumienie w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych takich jak SMS i MMS z uwagi na potrzebę całościowego określenia warunków współpracy. Art. 28 ust. 1 w zw. z art. 27 ust. 2 Pt sformułowano zbyt ogólnie. Przepisy te przyznają Prezesowi szeroki, w porównaniu z prawem UE, zakres kompetencji, jak i szeroki zakres uznania przy podejmowaniu decyzji o interwencji na rynku telekomunikacyjnym w postaci nałożenia obowiązku połączenia sieci.

Orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie (sygn. akt VI ACa)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Decyzja Prezesa UKE wraz z sentencją.	Sentencja i uzasadnienie wyroku SOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SA
1.	202/12 2012.07.04 (...) z siedzibą w (...) Decyzja z 25.09.2006 r. o nałożeniu kary pieniężnej z po- wodu narusze- nia obowiązku określenia cen usług na podsta- wie kosztów ich świadczenia.	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Słuszny jest zarzut naruszenia przez Prezesa art. 221 ust. 1 pkt 1 lit. 1 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 lit. c Pt. Obowiązek wynikający z art. 46 ust. 3 pkt 3 lit. c Pt powinien odnosić się tylko do usług telekomunikacyjnych, na rynku których przedsiębiorca telekomunikacyjny ma znaczącą pozycję. Wskazano, że w momencie wydania decyzji (...) posiadała znaczącą pozycję na rynku usług telefonicznych w sieciach stacjonarnych, zaś szerokopasmowy dostęp do Internetu, nie jest w świetle Pt usługą telefoniczną. Stosownie do wyroku TS z 06.05.2010 r. (C-545/08), regulując detaliczne taryfy za usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu bez uprzedniej analizy rynkowej, Polska uchybiła zobowiązaniom art. 16 i 17 dyrektywy o usłudze powszechnej w zw. z art. 16 i 27 dyrektywy ramowej.	SA oddalił apelację. Brak możliwości zastosowania obowiązku określania cen usług na podstawie kosztów ich świadczenia do usługi... wynika z wyroku TS UE z 6.05.2010 r. w sprawie C- 545/08. W ocenie SA wykładania art. 61 ust. 2 Pt proponowana przez Prezesa, polegająca na przyjęciu, że przewidziany obowiązek ustalania cen na podstawie przejrzystych, obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów oznacza, że w przypadku usług nieregulowanych (takich jak usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu) istnieje obowiązek oparcia cen o wyniki kalkulacji kosztów, nie jest uprawniona.
2.	384/12 2012.08.30 (...) S.A. Decyzja z 10.06.2008 r. Nałożenie kary pieniężnej w wy- sokości 100000 zł z powodu niewy- pełnienia obowiązków regulacyjnych (art. 40 ust. 2 Pt).	SOKiK oddalił odwołanie. Powód nie przedstawił Prezesowi uzasadnienia wysokości opłat w wyznaczonym terminie co uprawniało do nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 209 ust. 1 pkt 1 Pt. Zdaniem Sądu nikomy stopień szkodliwości społecznej czynu nie jest przesłanką negatywną do nałożenia kary na operatora.	SA częściowo zmienił zaskarżony wyrok (obniżenie kary pieniężnej). Nałożenie na powoda obowiązku ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty jest równoznaczny z nałożeniem bezwzględnego obowiązku przedstawienia prezesowi uzasadnienia wysokości opłat. Pt nie uzależnia tego obowiązku od innych warunków, w tym od uprzedniego zaistnienia stawek opłat w relacjach handlowych. Na uwzględnienie zasługiwał zarzut nałożenia na powoda zbyt wygórowanej kary. Oceniając działalność podmiotu przy wymierzaniu kary, należy brać pod uwagę prawomocne decyzje wydane wobec niego.

3.	<p>551/11 2012.10.11</p> <p>(...) z siedzibą w (...) przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o.</p> <p>Decyzja z 17.02.2009 r. o zmianę umowy (w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń)</p>	<p>SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję.</p> <p>Decyzja dotyczyła dostępu telekomunikacyjnego. Na podstawie art. 15 Pt jej wydanie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania konsultacyjnego. Nie zostało ono przeprowadzone, zaś w ocenie sądu nie zaistniały przesłanki z art. 17 Pt uprawniające organ regulacyjny do pominięcia tego obowiązku.</p> <p>Nieprzeprowadzenie postępowania konsultacyjnego czyni zaskarżoną decyzję przedwczesną, a zatem niedopuszczalną.</p>	<p>SA oddalił obydwie apelacje.</p> <p>Zasadny jest zarzut Prezesa, że SOKiK wyszedł z błędnego założenia, że pozwany miał obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających wydanie decyzji tymczasowej (zob. wyrok SN z 19.08.2009 r., III SK 5/09).</p> <p>SOKiK prawidłowo uznał, że brak było podstaw do zastosowania przez Prezesa art. 17 Pt, co oznaczało konieczność przeprowadzenia przez wydaniem decyzji postępowania konsultacyjnego.</p> <p>Wydanie przez organ regulacyjny decyzji tymczasowej, mimo braku przesłanek ustawowych, bez postępowania konsultacyjnego przesądzała o konieczności uchylenia decyzji jako wadliwej. Uchybienie to mogło mieć wpływ na treść decyzji i nie mogło zostać naprawione w toku postępowania przed sądem powszechnym.</p> <p>Wyrok z 30.01.2012 r. (VI ACa 1004/11) SA oddalił apelację od wyroku SOKiK z 23.03.2011 r. uchylającą decyzję MTR 2008. Skoro decyzja nakładająca na powoda obowiązek dostosowania stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej została wyeliminowana z obrotu prawnego oznacza to, że brak było podstaw do zmiany warunków umowy łączącej ze spółką.</p>
4.	<p>443/12 2012.10.11</p> <p>(...) z siedzibą w (...)</p> <p>Decyzja z 6.05.2010 r. nałożenie kary pieniężnej za uniemożliwienie</p>	<p>SOKiK oddalił odwołanie.</p> <p>Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 Pt abonent będący stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym połączenie do publicznej sieci telefonicznej może żądać przy zmianie dostawcy usług przeniesienia przydzielonego numeru do</p>	<p>SA oddalił apelację.</p> <p>SOKiK zasadnie przyjął, że zakończeniem sieci dla (...) zgodnie z Pt oraz regulaminem usługi jest gniazdo – adres sieciowy, do którego świadczenie usługi zostało przypisane. Z definicji: stacjonarnej sieci telefonicznej (art. 2 pkt 38 Pt)</p>

	<p>korzystania z uprawnienia do przeniesienia przydzielonego numeru, poprzez niezrealizowanie uprawnień abonenta w sytuacji, gdy istnieją możliwości ich realizacji.</p>	<p>istniejącej sieci operatora na obszarze geograficznym.</p> <p>Sąd uznając stacjonarny charakter sieci stwierdził, że na powódzie zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 1 Pt ciążył obowiązek określony w tym przepisie i tym samym jego niewykonanie uprawniało Prezesa do nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 209 ust. 1 pkt 16 i art. 210 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 3 pkt 2 Pt.</p>	<p>i zakończenia sieci (art. 2 pkt 52 Pt) oraz charakteru usług świadczonych przez (...) wynika, że oferowane abonentom usługi należy uznać za świadczone w stacjonarnej sieci telefonicznej. Zgodnie z art. 71 ust 1 Pt użytkownikom sieci (...) w zakresie świadczonych usług przysługuje prawo do przeniesienia numeru, co wynika również z zaświadczenia wydanego abonentowi przez (...).</p> <p>W przypadku powoda doszło do wypełnienia dyspozycji art. 209 ust. 1 pkt 16 Pt., co oznacza, że karze podlega ten, kto uniemożliwia korzystanie z uprawnienia do przeniesienia numeru, o którym mowa w art. 71 ust. 1 pkt 1 Pt.</p>
--	--	--	---

C. Orzeczenia Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sygn. akt XVII AmT)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	32/10 2012.07.04 T. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.02.26 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes po rozpatrzeniu wniosku A. z siedzibą w W. z 9.06.2009, o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci zawartą 12.12.2007 między powodem a A. w zakresie zmiany stawek i opłat za usługi międzyoperatorskie w sieci A. i powoda zmienił postanowienia umowy	Sąd zważył co następuje: Zasadny jest zarzut naruszenia art. 15 i 18 Pt – nie przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego. Zaskarżona decyzja obarczona jest wadą, której nie można naprawić w toku postępowania sądowego. Pominięcie postępowania konsolidacyjnego powoduje, że jest ona przedwczesna, dlatego pominięto rozważania dotyczące innych zarzutów odwołania. Prezes UKE powinien wykazać, dlaczego nie przeprowadził postępowania konsolidacyjnego dotyczącego zmiany umowy pomiędzy operatorami T. i A. skoro w analogicznej sprawie projekt umowy był przedstawiony KE.
2.	44/10 2012.07.04 „P” S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.07.30 Zmiana zaskarżonej decyzji (nałożenie kary pieniężnej) Oddalenie odwołania w pozostałej części	Prezes nałożył na „P” karę pieniężną w wysokości ... złotych za uniemożliwienie korzystania z uprawnień do przeniesienia przydzielonego numeru polegające na przekroczeniu dopuszczalnej przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych przy przeniesieniu przydzielonego numeru oraz za uniemożliwienie korzystania z uprawnień do przeniesienia przydzielonego numeru.	Sąd zważył co następuje: Wysokość kary jest wygórowana. Wśród wytycznych wymiaru kary pieniężnej art. 201 ust. 2 Pt na pierwszym miejscu wymienia się zakres naruszenia, co należy rozumieć jako rozmiar naruszenia i częstotliwość naruszeń. Zarzuty powoda naruszenia dyrektyw wymiaru kary są słuszne. „P” dopuścił się deliktu z art. 209 ust. 1 pkt 16 Pt i należy wymierzyć karę pieniężną, jednak jej wysokość ustalona przez Prezesa jest niewspółmierna do zachowania „P”. Procedura przenoszenia numerów co do zasady przebiegała sprawnie. Sąd uznał, że należy zastosować zasadę obiektywnie sprawdzalną będącą wyrazem proporcjonalności rozumianej jako określenie współczynnika wysokości kary za jedno naruszenie.

3.	223/09 2012.07.10 P. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.06.26 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes po rozpatrzeniu wniosku P. Sp. z o.o. z 19.01.2009 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci zawartą 20.07.2006 r. między P. i C. wydał decyzję zmieniającą umowę w zakresie stawki z tytułu zakańczania połączeń w ruchomej sieci telefonicznej C.	Sąd zważył co następuje: Argumentacja Prezesa jest zasadna i zrozumiała ale nie została poparta argumentami w postaci analizy rynku. Prezes nie wykazał i nie udowodnił z jakiej przyczyny ustalił taki poziom asymetrii stawek między P. i C. (brak dokonania prawidłowej analizy kryteriów art. 28 ust. 1 Pt). Poziom asymetrii stawek M. i harmonogram odchodzenia od asymetrii prowadzone w sposób arbitralny, pozbawiony właściwego uzasadnienia. Brak też postaw do uwzględnienia żądania powoda do zmiany decyzji, gdyż argumentacja nie została poparta konkretną analizą i wyliczeniami.
4.	35/10 2012.07.19 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie przez (...) S.A. obowiązku świadczenia usługi powszechnej, dotyczącego świadczenia za taką samą opłatą usługi ogólnokrajowej informacji o numerach telefonicznych w formie informacji udzielanej przez służby informacyjne użytkownikom wszystkich publicznych sieci telefonicznych nałożył na (...) S.A. karę pieniężną 500.000 zł.	Sąd zważył co następuje: Decyzja została wydana bez podstawy prawnej. Powód wykonywał usługę powszechną (w jej ramach usługę ogólnokrajowej informacji o numerach telefonicznych dostępną dla użytkowników wszystkich sieci telefonicznych). Prezes stwierdził niewykonywanie tego obowiązku tylko co do świadczenia za taką samą opłatą usługi ogólnokrajowej informacji o numerach w formie informacji udzielanej użytkownikom wszystkich sieci telefonicznych, natomiast przepis wskazany w decyzji jako podstawa nałożenia kary pieniężnej stanowi, że sankcji podlega podmiot który nie wykonuje obowiązku świadczenia usługi powszechnej, co należy odnosić do całkowitego zaprzestania świadczenia tej usługi. W tej sprawie nie miało to miejsca.
5.	21/10 2012.07.24 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.12.07 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci (...) z siecią (...) Sp. z o.o. ustalił warunki dostępu do sieci telekomunikacyjnej w zakresie połączenia sieci oraz zasady rozliczeń.	Sąd zważył co następuje: 1. Decyzja MTR została prawomocnie uchylona. Zaskarżona decyzja nie może obowiązywać (ustalone przez Prezesa warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci (...) i (...), w tym zasady rozliczeń opierają się na stawkach z tytułu zakańczania połączeń określonych w decyzji MTR 2008. 2. Brak postępowania konsolidacyjnego przed wydaniem decyzji i przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego przy

			<p>zaakceptowaniu stawek MTR w granicach określonych w Decyzji MTR 2008 i przeniesionych do zaskarżonej decyzji stanowi podstawę jej uchylecia.</p> <p>3. Prawidłowe ustalenie wysokości stawki MTR z tytułu usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej (...) może być dokonane wyłącznie w toku postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE.</p>
6.	<p>212/09 2012.07.30 P. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.06.24 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postanowienia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartej 14.01.2008 r. pomiędzy P. i N. w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej P. zgodnie z decyzją Prezesa UKE z 22.10.2008 r. (tzw. Decyzja MTR) oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 29 Pt oraz art. 15 pkt 3 Pt i art. 16 ust. 1 Pt.</p> <p>1. Uchylenie Decyzji MTR 2008 oznacza, że stawki w niej przewidziane nie mogą być wprost implementowane do kolejnych decyzji. Prezes implementując stawki z decyzji MTR 2008 nie prowadził osobnego postępowania w zakresie ich wysokości. Nieuprawnione jest stwierdzenie, że nie było skutecznych negocjacji między stronami.</p> <p>2. Zakres zmian wprowadzonych do wstępnego projektu decyzji jest istotny. Nie jest to tylko uporządkowanie redakcyjne. Strony zostały pozbawione możliwości przeanalizowania, w jaki sposób zmiany te wpływają na ich wzajemne prawa i obowiązki oraz rozliczenia.</p>
7.	<p>18/10 2012.07.30 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.12.15 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes UKE zmienił postanowienia Umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartej w dniu 20.11.2006 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w W. a (...) Sp. z o.o. w W., zmienioną aneksami oraz decyzjami Prezesa UKE z 26.06.2009 r. oraz z 16.07.2009 r., w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych sieci telefonicznej (...) oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 29 Pt. Nie jest zasadne twierdzenie, że brak zawarcia aneksu usprawiedliwiał wszczęcie postępowania z urzędu. Decyzja tymczasowa została wydana 26.06.2009 r., a już 24.07.2009 r. zostało wszczęte postępowanie w trybie art. 29 Pt. Strony nie miały czasu na podjęcie negocjacji, skoro decyzja tymczasowa obowiązywała do 15.12.2009 r., co miało wpływ na możliwość jej egzekwowania przez Prezesa. Natomiast skutek prawny decyzji jest taki, jakby między stronami została zawarta umowa. Decyzja ta wprowadzała stawki rozliczeniowe do 31.12.2013 r., więc nie było niebezpieczeństwa braku regulacji wzajemnych praw i obowiązków stron w zakresie rozliczeń.</p>

8.	<p>33/12 2012.08.13 P. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2008.12.16 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes UKE po rozpatrzeniu wniosku powódki ustalił warunki współpracy międzyoperatorskiej P. i N. S.A. wynikającej z obowiązku realizacji uprawnień abonentów publicznych sieci stacjonarnych do zachowania numeru w przypadku zmiany operatora oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Zasadny jest zarzut naruszenia art. 15 i 16 Pt. Przedmiotem postępowania konsultacyjnego jest konkretny projekt decyzji wraz z jej uzasadnieniem. Zmiana stanowiska Prezesa co do treści decyzji lub jej uzasadnienia powoduje konieczność ogłoszenia rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego i udostępnienia nowego projektu rozstrzygnięcia wraz z nowym uzasadnieniem. Nie ma znaczenia, czy dokonywane zmiany w stosunku do pierwotnej treści przedstawionej do konsultacji decyzji są następstwem uwzględnienia stanowisk stron czy nie. Dotyczy to szczególnie postępowania, w którym występuje więcej niż jedna strona. Uwzględnienie stanowiska jednej ze stron powoduje, że druga strona nie ma możliwości zajęcia stanowiska przed wydaniem decyzji odnośnie jej treści, co podważa istotę postępowania konsultacyjnego. W konsekwencji wydana decyzja jest przedwczesna, niedopuszczalna i podlega uchyleniu.</p>
9.	<p>119/09 2012.09.21 P. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.02.04 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku P. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń zawartą 15.09.2003 r. między P. a M. S.A. w zakresie zmiany stawki z tytułu zakończenia połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej P. (stawka MTR) przez dostosowanie jej do poziomu określonego w decyzji Prezesa UKE z 22.10.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-8/08 (29) zmienił postanowienia umowy oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: 1. Zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o Decyzję MTR 2008. Przedstawione przez Prezesa okoliczności nie stanowią wystarczającej podstawy do wydania decyzji z pominięciem postępowania konsultacyjnego. W dacie wydania decyzji, Decyzja MTR 2008 występowała w obrocie. Decyzji rej nadano rygor natychmiastowej wykonalności, co oznacza, że mimo nieprawomocności nakładała na P. obowiązek niezwłocznego wprowadzenia jej ustaleń. Nie występowało więc poważne zagrożenie zaburzenia konkurencyjności i naruszenia interesów konsumentów, gdyż sytuacja rynkowa została ukształtowana Decyzją MTR 2008. 2. Twierdzenie, że zaskarżona decyzja ma znaczenie dla interesów konsumentów nie zasługuje na uwzględnienie. Nie ma dowodów, że zmiana stawek hurtowych zakańczanie połączeń w sieci P. wpłynie na obniżenie przez M. opłat detalicznych.</p>

			<p>Bardziej prawdopodobne, że pogorszeniu ulegnie sytuacja abonentów P. Narzucenie P. obniżonej stawki MTR może mieć negatywny wpływ na poziom konkurencji panujący na rynku, gdyż przyczyni się do osłabienia jednego z ważnych uczestników tego rynku (P.).</p> <p>3. Pominięcie przez Prezesa przy niektórych przesłanek art. 28 Pt uniemożliwia skuteczną kontrolę decyzji i nie daje podstaw do uznania, że jest prawidłowa.</p>
10.	<p>31/11 2012.10.5 (...) S. A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2008.10.21</p> <p>Oddalenie odwołania Zasądzenie zwrotu kosztów procesu</p>	<p>Prezes nałożył na powoda karę pieniężną za niewypełnienie obowiązków regulacyjnych w zakresie nie przedstawienia Prezesowi projektów zmian cenników. Powód zarzucił m.in.</p> <p>Błędne zastosowanie art. 46 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 48 Pt oraz błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez uznanie, że usługa (...) wchodzi w zakres rynku 3 oraz 5.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Istota rozstrzygnięcia sprowadza się do dokonania prawnej oceny przynależności wyodrębnionej usługi i określenia obowiązków z niej wynikających.</p> <p>Przy uznaniu, że usługa (...) jest połączeniem telefonicznym, wchodzącym w zakres rynku regulowanego i stosownie do treści art. 48 ust. 1 Pt przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono obowiązek przedstawiania cenników usług i regulaminów świadczenia usług lub ich zmian (art. 46 ust. 3 pkt 4 Pt) zobowiązany jest do przekładania Prezesowi projektów cenników i regulaminów świadczenia usług wraz z uzasadnieniem. Nie zasługują więc na uwzględnienie zarzuty odnoszące się do prawnej oceny charakteru usługi (...).</p>
11.	<p>1/10 2012.10.16 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.10.07</p> <p>Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na powódkę za naruszenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użytkowników końcowych nałożył na powódkę karę pieniężną 250.000 zł.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Prezes nie był uprawniony do nałożenia kary pieniężnej na powoda wobec wszczęcia w stosunku do niego postępowania kontrolnego oraz bezspornej okoliczności zrealizowania przez powoda zaleceń pokontrolnych wydanych w jego toku.</p>

12.	<p>17/10 2012.10.16 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.01.11</p> <p>Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes po rozpoznaniu wniosku (...) S.A. z 5.05.2009 r. o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci (...) S.A. z siecią (...) Sp. z o.o. ustalił warunki dostępu do sieci telekomunikacyjnej w zakresie połączenia sieci oraz wzajemnych zasad rozliczeń.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Decyzja MTR została prawomocnie uchylona. Zaskarżona decyzja nie może obowiązywać (ustalone przez Prezesa warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci między (...) S.A. i (...), w postaci zasad rozliczeń opierają się na stawkach z tytułu zakańczania połączeń określonych w decyzji MTR 2008. 2. Prezes nie dokonał odrębnej analizy ponoszonych przez (...) kosztów świadczenia usługi. Sąd nie mógł się więc odnieść do zarzutu co do określenia stawki opłaty za usługę zakańczania połączeń w sieci (...) w wysokości, która nie odpowiada ponoszonym przez (...) kosztom. 3. Brak przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego przed wydaniem decyzji, jak przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego przy zaakceptowaniu stawek MTR w granicach określonych w Decyzji MTR 2008 i przetransponowanych do zaskarżonej decyzji stanowi podstawę do jej uchylenia. 4. Prawidłowe ustalenie wysokości stawki MTR z tytułu usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej (...) może być dokonane wyłącznie w toku postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE.
13.	<p>94/09 2012.10.26 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.03.17</p> <p>Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes UKE po rozpatrzeniu wniosku (...) sp. z o.o. o wydanie decyzji zmieniającej umowę z 21.10.1999 r. zawartą między P., a (...) S.A. w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń, w zakresie wysokości stawki MTR, zmienioną aneksami zmienił postanowienia umowy i określił okres obowiązywania decyzji do 7.09.2009 r.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o Decyzję MTR 2008. Jej celem jest dostosowanie umowy łączącej (...) i P. do stawek określonych w Decyzji MTR 2008. Przed SOKiK toczy się postępowanie w sprawie XVII AmT 119/08 dotyczącej odwołania od decyzji MTR 2008 (decyzja Prezesa UKE z 30.09.2008 r.). Ustalenie ważności i skuteczności Decyzji MTR 2008, będącej postawą zaskarżonej decyzji, stanowi okoliczność istotną dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Kwestie dotyczące Decyzji MTR 2008 nie mogą być przedmiotem samodzielnych ustaleń Sądu w niniejszej sprawie.</p>

14.	<p>50/11 2012.11.06 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.05.26</p> <p>Zmiana zaskarżonej decyzji (zmniejszenie wysokości kary pieniężnej)</p>	<p>Prezes nałożył na powoda karę pieniężną w wysokości 2.500.000 zł za niewywiązanie się z obowiązków doręczenia na piśmie abonentowi, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca treści dokonanej 19.07.2010 zmiany w cenniku oferty (...), poinformowania abonenta o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tej zmiany oraz poinformowania abonenta, iż w przypadku podwyższenia cen operatorowi nie przysługuje roszczenie odszkodowawcze, a także prawo do zwrotu ulgi, o której mowa w art. 61 ust. 5 i 6 Pt.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>1. Sprawa powinna być rozstrzygnięta na podstawie przepisów Pt obowiązujących wówczas, gdy dokonano zmian cennika. Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych będąca podstawą stosunku prawnego łączącego spółkę z klientami jest umową nienazwaną. Zarzut powoda dotyczący naruszenia w decyzji art. 61 ust. 5 i 6 Pt w zw. z art. 2 ust. 1 Pt nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż użytkownicy, którzy zawarli umowę w ramach promocji byli abonentami (status użytkownika telefonu był taki sam jak abonenta).</p> <p>2. Wymierzając karę Prezes nie uwzględnił w sposób dostateczny dyrektyw wymiaru kary z art. 210 ust. 2 Pt. Kara uwzględniała zakres naruszenia i możliwości finansowe powoda, ale w sposób niedostateczny uwzględniała kryterium dotychczasowej działalności podmiotu. Spółka była dotychczas karana tylko jeden raz za naruszenie tego samego rodzaju.</p>
15.	<p>6/10 2012.11.09 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.09.29</p> <p>Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej powoda zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakańczanie połączenia nie występuje skuteczna konkurencja, wyznaczył powoda jako przedsiębiorcę zajmującego pozycję znaczącą na tym rynku utrzymał i zmienił część nałożonych na niego obowiązków regulacyjnych. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Zaskarżona decyzja narusza art. 18 w zw. z art. 15 pkt 2 Pt. Zmianie niektórych obowiązków regulacyjnych jest nowym elementem decyzji, który w niniejszej sprawie nie został objęty postępowaniem konsolidacyjnym. Powinien zostać on ponownie przedstawiony Komisji celem zajęcia stanowiska. Zmiana projektu decyzji spowodowała poddanie innego rozstrzygnięcia konsolidacji, a wydanie innego.</p>

16.	14/11 2012.12.03 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.04.27 Oddalenie odwołania Zasądzenie zwrotu kosztów procesu	Prezes określił rynek właściwy jako rynek świadczenia usługi zakańczania krótkich wiadomości tekstowych (SMS) w ruchomej publicznej sieci telefonicznej powoda; ustalił, że na tym rynku występuje przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej; wyznaczył powoda jako takiego przedsiębiorcę; nałożył na niego obowiązki regulacyjne. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.	Sąd zważył co następuje: Za bezzasadny należy uznać zarzut polegający na nieokreśleniu na czym ma polegać obowiązek uwzględnienia wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w celu świadczenia usługi zakańczania SMS w sieci telefonicznej powoda. Ramy i granice nałożonego obowiązku zostały wystarczająco jasno określone w decyzji. Obowiązek ten jest środkiem adekwatnym i proporcjonalnym do zidentyfikowanych problemów rynkowych.
17.	15/11 2012.12.04 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.12.09 Oddalenie odwołania	Prezes po rozpatrzeniu wniosku zainteresowanego z 2010.01.12. o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci między zainteresowanym a powodem, ustalił warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci z zasadami rozliczeń między stronami.	Sąd zważył co następuje: Przed wydaniem decyzji Prezes notyfikował jej projekt KE. Uwzględnił on stanowisko KE w możliwie najszerszym zakresie. Ponowne przedstawienie KE projektu decyzji po zmianach nie było konieczne. Wymóg przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego został zrealizowany, a wprowadzone zmiany były zgodne z uwagami KE. Nie miały one tak diametralnego charakteru, aby uzasadniały ponowną analizę projektu decyzji przez KE.
18.	26/11 2012.12.13 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.12.22 Zmiana zaskarżonej decyzji i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie	Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) o wydanie decyzji zmieniającej umowę wydał decyzję zmieniającą w części umowę o współpracy zawartą 1.09.2004 między zainteresowanym i powodem i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.	Sąd zważył co następuje: Stanowisko Prezesa dotyczące spłaszczenia ruchu telekomunikacyjnego jako ogólne nie może stanowić podstawy do rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, dotyczącej zasad rozliczeń i wysokości stawki FTR oraz redukcji stawek w umowie pomiędzy dwoma operatorami. Utrzymanie asymetrii stawek FTR po upływie okresu przejściowego nie może być uzasadnione znaczną różnicą potencjałów ekonomicznych stron. Sąd uwzględnił stanowisko SA z wyroku z 2012.05.10 sygn. akt VI ACa 1371/11 dotyczącym analogicznej decyzji Prezesa.

Ewa Kwiatkowska

Akademia Leona Koźmińskiego