

## **Prawo konkurencji na świecie źródłem inspiracji dla nauki i praktyki** (od redaktora naczelnego)

Powołując do życia w 2012 r. „internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” (iKAR) przyjęliśmy, że będzie on poświęcony przede wszystkim problemom ochrony konkurencji i regulacji prokonkurencyjnej w Polsce. Mieliśmy oczywiście pełną świadomość, że polskie ustawodawstwo antymonopolowe i praktyka jego egzekwowania oraz normatywne i administracyjne regulacje sektorowe pozostają w tak ścisłym związku z prawem i orzecznictwem unijnym, że analiza reguł i doświadczeń polskich nie jest możliwa bez uwzględniania kontekstu relacji między prawem i orzecznictwem polskim, a także unijnym. Dopuszczaliśmy jednak możliwość rozszerzenia formuły prezentacji tekstów dotyczących prawa obcego, w tym zwłaszcza prawa i orzecznictwa pozaeuropejskiego oraz państw członkowskich UE. Stało się to już w iKAR 4(1), w którym odrębnie zaprezentowana została nowa ustawa o systemie ochronie konkurencji w Brazylii.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Czytelników i Autorów, począwszy od niniejszego numeru iKAR będziemy poświęcać odrębną jego część tekstom prezentującym „Prawo konkurencji na świecie”, które może stanowić ważne źródło inspiracji dla nauki i praktyki polskiej. Będą w niej publikowane artykuły prezentujące całościowo lub tematycznie prawo i orzecznictwo antymonopolowe wybranych krajów; taki charakter ma w niniejszym numerze artykuł Konrada Kohutka poświęcony australijskiemu prawu konkurencji. Czytelnik znajdzie jednak także w naszym periodyku przeglądy, glosy i omówienia istotnych orzeczeń sądowych lub decyzji organów ochrony konkurencji z państw pozaeuropejskich, UE oraz jej państw członkowskich; tę problematykę poruszają w niniejszym numerze teksty Ilony Szwedziak-Bork, Anny Laszczyk i Wojciecha Podlasina. Szczególne miejsce w przyszłych numerach iKAR zajmować będą natomiast prezentacje dotyczące prawa i orzecznictwa antymonopolowego członków i kandydatów na członków UE z naszego regionu (od państw bałtyckich, przez środkowo-europejskie, po bałkańskie). Szczególnie liczymy tu na artykuły Autorów znających m.in. języki narodowe tych krajów.

Tradycyjnie publikujemy w niniejszym numerze różnorodnie tematycznie artykuły naukowe (Dariusza Aziewiczza, Antoniego Boleckiego i Anny Piszcz). A. Piszcz kontynuuje też – rozpoczęty w numerach 1(1), 2(1) i 3(1) iKAR – przegląd zmian w polskim prawie antymonopolowym dokonanych w 2012 r. W przeglądzie orzecznictwa polskiego kontynuujemy tabelaryczną prezentację orzecznictwa sądowego autorstwa Elżbiety Krajewskiej. Postanowiliśmy także powrócić do idei tabelarycznej prezentacji decyzji Prezesa UOKiK, powierzając to zadanie studentce WPiA UW Annie Archackiej. Ta część niniejszego numeru zawiera też omówienia wyroku SN (Bożeny Marciniak) i SOKiK (Agaty Jurkowskiej-Gomułki). Nowym elementem przeglądu orzecznictwa jest publikacja w całości dwóch postanowień SOKiK dotyczących ograniczenia wglądu do informacji zawartych m.in. w odwołaniu od decyzji Prezesa UOKiK, udostępnionych redakcji przez przewodniczącego SOKiK. Ich publikacja pozostaje w związku z 4. warsztatami CARS, przeprowadzonymi przez Pana Sędziego Andrzeja Turlińskiego; sprawozdanie z tych warsztatów (Haliny Suchodolskiej) znajdzie Czytelnik także w niniejszym numerze.

Również tradycyjnie prezentujemy w iKAR 3(2) 2013 omówienia ważnych pozycji polskiego piśmiennictwa antymonopolowego – książek Mateusza Błachuckiego (Piotr Warchoł), Antoniego Boleckiego (Dariusz Aziewicz) i Rafała Sikorskiego (Kamila Radomska-Piętka).

Życzymy owocnej lektury, mając nadzieję, że iKAR stanowi istotne źródło wiedzy o prawie i orzecznictwie antymonopolowym dla naszych Czytelników, których zapraszamy równocześnie do współpracy autorskiej.

Prof. UW dr hab. Tadeusz Skoczny

Warszawa 31 maja 2013 r.