

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania P. Sp. z o.o. w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
zainteresowani:

(...) SA w W.

(...) Sp. z o.o. w W.

(...) Sp. z o.o. W.

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek wniosku odwołującego się o ograniczenie stronom postępowania za wyjątkiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prawa wglądu do materiału dowodowego przedstawionego w odwołaniu oraz w zakresie określonym w dokumentach znajdujących się w aktach postępowania antymonopolowego o sygnaturze akt DOK2-410-1/10/KR i w aktach postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt DOK2-400-8/09/KR/MKK

postanowił:

oddalić wniosek.

SSO Andrzej Turliński

UZASADNIENIE

W odwołaniu od decyzji Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2011 r. nr DOK-8/2011 powód – P. Sp. z o.o. w W. wniósł o ograniczenie zainteresowanym prawa wglądu do materiału dowodowego przedstawionego w odwołaniu oraz w zakresie określonym w dokumentach znajdujących się w aktach postępowania antymonopolowego o sygnaturze akt DOK2-410-1/10/KR i w aktach postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt DOK2-400-8/09/KR/MKK.

Uzasadniając wniosek powód ograniczył się do przytoczenia treści przepisu art. 479³³ § 3 k.p.c. jako podstawy prawnej oraz do wskazania, że informacje zawarte w tak określonym materiale dowodowym stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

Sąd ustalił, że uzasadnienia odpisów odwołań przeznaczonych dla zainteresowanych nie zostały przedłożone Sądowi w pełnym brzmieniu – ich zawartość została pozbawiona tych treści, które powód uznał za tajemnicę swojego przedsiębiorstwa, przy czym z uwagi na to, iż zawartość uzasadnienia nie została podzielona na jednostki graficzne (redakcyjne) nie sposób dokładnie określić tych fragmentów tekstu, których ogląd miałby być wyłączony zainteresowanym.

Tak więc powód przerzucił na Sąd, co nie powinno mieć miejsca, sposób wyodrębnienia z uzasadnienia odwołania tych jego fragmentów, które objął wnioskiem o ograniczenie wglądu.

W świetle treści art. 479³³ § 3 k.p.c. Sąd na wniosek strony lub z urzędu może, w drodze postanowienia, w niezbędnym zakresie ograniczyć pozostałym stronom prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego przez strony do akt sprawy w toku postępowania sądowego, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

W świetle treści tego przepisu materiałem dowodowym nie jest treść pisma procesowego, które zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.p.c. obejmuje wnioski i oświadczenia stron składane poza rozprawą. Z kolei na podstawie art. 126 § 1 pkt 3 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać osnovę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Takim samym wymogom podlega odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK, ponieważ według art. 479²⁸ § 3 k.p.c. powinno czynić zadość wymaganiom przypisanym dla pisma procesowego.

Ograniczenie wglądu mogłoby dotyczyć dołączonego do odwołania materiału dowodowego, gdyby był on przedłożony w załącznikach do tego pisma. W związku z tym treść odwołania co do samej zasady nie podlega ograniczeniu wglądu dla zainteresowanych. Tak też Łukasz Błaszczak w Ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów – Komentarze pod redakcją prof. Tadeusza Skocznego – Duże Komentarze Bcka, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2009 str. 1833 numer brzegowy 5.

Należy też podkreślić, że w art. 479³³ § 3 k.p.c. ustawodawca odstąpił od zasady jawności wyrażonej w art. 9 k.p.c. Z tego powodu rozwiązanie przewidziane w art. 479³³ § 3 k.p.c. jako wyjątek od tej zasady należy interpretować ściśle i ścieśniająco. Również i z tego powodu wykluczyć trzeba jakikolwiek ograniczanie stronom wglądu do treści pisma procesowego.

Niezależnie od powyższych rozważań Sąd zwrócił uwagę, że powód nie przedstawił jakichkolwiek argumentów na poparcie twierdzenia, że zawartość odwołania stanowi tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

Ten sam zarzut należy postawić wnioskowi w odniesieniu do materiału dowodowego z akt postępowań wyjaśniającego oraz antymonopolowego przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK.

Ponadto nie jest możliwe wydanie przez Sąd postanowienia w przedmiocie ograniczenia wglądu do materiału dowodowego, który nie został załączony do akt sądowych, ponieważ Sąd nie ma możliwości zapoznania się z jego treścią przed nadaniem biegu sprawie, a właśnie na tym etapie postępowania rozpatruje wniosek o ograniczenie wglądu.

Materiał, o którym mowa w pkt 19 i 20 wniosków odwołania (str. 13 – 15 odwołania) miałyby być przedłożony przez Prezesa UOKiK w trybie art. 248 § 1 k.p.c. i to tylko warunkowo, to jest gdyby nie znajdował się w aktach administracyjnych przekazanych do Sądu. Jednocześnie powód nie sprecyzował w żaden sposób, które konkretnie dokumenty przedłożone przez Prezesa UOKiK miałyby podlegać ochronie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Andrzej Turlński