

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania P. SA w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
zainteresowani:

(...) Sp. z o.o. w W.

(...) Sp. z o.o. w W.

(...) Sp. z o.o. w W.

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek wniosku odwołującego się o ograniczenie stronom postępowania za wyjątkiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prawa wglądu do informacji zawartych w odwołaniu oraz informacji zawartych w ośmiu pismach przedłożonych w toku postępowania antymonopolowego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**postanowił:**

1. ograniczyć pozostałym stronom postępowania za wyjątkiem pozwanego wgląd w materiał dowodowy stanowiący załączniki 27, 53, 54 do odwołania,
2. odrzucić wniosek o ograniczenie wglądu do informacji wskazanych przez powoda w toku postępowania administracyjnego w pismach z dni: 5 października 2010 r., 3 grudnia 2010 r., 15 grudnia 2010 r., 20 grudnia 2010 r., 5 kwietnia 2011 r., 29 kwietnia 2011 r., 2 sierpnia 2011 r., 25 października 2011r.
3. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

SSO Andrzej Turliński

### UZASADNIENIE

W odwołaniu od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 listopada 2011 r. Nr DOK-8/2011 powód wniósł o ograniczenie zainteresowanym prawa wglądu do informacji wskazanych przez powoda w toku postępowania antymonopolowego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- w piśmie powoda z 5 października 2010 r.,
- w piśmie powoda z 3 grudnia 2010 r.,
- w piśmie powoda z 15 grudnia 2010 r.,

- w piśmie powoda z 20 grudnia 2010 r.,
- w piśmie powoda z 5 kwietnia 2011 r.,
- w piśmie powoda z 29 kwietnia 2011 r.,
- w piśmie powoda z 2 sierpnia 2011 r.,
- w piśmie powoda z 25 października 2011 r.

jak również do szeregu informacji zawartych w treści uzasadnienia odwołania.

Ponadto powód domagał się ograniczenia zainteresowanym wglądu do dokumentów z załącznikami nr 27, 53 i 54 do odwołania.

Sąd zważył, co następuje.

W świetle treści art. 479<sup>33</sup> § 3 k.p.c. Sąd na wniosek strony lub z urzędu może, w drodze postanowienia, w niezbędnym zakresie ograniczyć pozostałym stronom prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego przez strony do akt sprawy w toku postępowania sądowego, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa lub innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

W świetle treści tego przepisu materiałem dowodowym nie jest treść pisma procesowego, które zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.p.c. obejmuje wnioski i oświadczenia stron składane poza rozprawą. Z kolei na podstawie art. 126 § 1 pkt 3 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać osnowę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Takim samym wymogom podlega odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK, ponieważ według art. 479<sup>28</sup> § 3 k.p.c. powinno czynić zadość wymaganiom przypisanym dla pisma procesowego.

Ograniczenie wglądu może dotyczyć dołączonego do odwołania materiału dowodowego, gdy jest on przedłożony w załącznikach do tego pisma. W związku z tym treść odwołania co do samej zasady nie podlega ograniczeniu wglądu dla zainteresowanych. Tak też Łukasz Błaszczak w Ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów – Komentarze pod redakcją prof. Tadeusza Skocznego – Duże Komentarze Bcka, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2009 str. 1833 numer brzegowy 5.

Należy też podkreślić, że w art. 479<sup>33</sup> § 3 k.p.c. ustawodawca odstąpił od zasady jawności wyrażonej w art. 9 k.p.c. Z tego powodu rozwiązanie przewidziane w art. 479<sup>33</sup> § 3 k.p.c. jako wyjątek od tej zasady należy interpretować ściśle i ścieśniająco. Również i z tego powodu wykluczyć trzeba jakiegokolwiek ograniczanie stronom wglądu do treści pisma procesowego.

Jednocześnie z treści powołanego przepisu art. 479<sup>33</sup> § 3 k.p.c. wynika, że Sąd władny jest decydować o ograniczeniu wglądu jedynie do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy w toku postępowania sądowego. Chodzi tu więc o sytuację, gdy strona składa wniosek dowodowy w postępowaniu sądowym.

Tymczasem powód domagał się ograniczenia zainteresowanym wglądu do ośmiu pism przedłożonych jako dowody w postępowaniu administracyjnym. Co więcej występował do Prezesa UOKiK o ograniczenie wglądu do informacji zawartych w tych ośmiu pismach, co do których zgłosił żądanie ograniczenia wglądu w obecnie prowadzonym postępowaniu sądowym.

Jak wynika z akt administracyjnych wszystkie wnioski powoda zostały przez pozwanego rozpoznane, z tym, że żaden z wniosków o ograniczenie wglądu nie został uwzględniony w całości. Wynika z tego, że część informacji, co do których pozwany nie zgodził się ograniczyć wglądu, była

dostępna pozostałym uczestnikom postępowania administracyjnego, ponieważ w każdej chwili mogli się z nimi zapoznać w toku tego postępowania.

W tej sytuacji należało uznać, że informacje te nie mogą już być uznane za tajemnicę. Udostępnienie ich zainteresowanym na obecnym etapie postępowania nie może już wywołać skutków w postaci ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Najistotniejsze jest jednak to, że postanowienia wydane przez Prezesa UOKiK w przedmiocie wniosków o ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci informacji w 8 pismach są prawomocne.

Oznacza to, że ponowne rozpoznanie wniosku o ograniczenia wglądu w przedmiocie informacji, co do których orzekł już prawomocnie Prezes UOKiK jest niedopuszczalne.

W tym stanie rzeczy Sąd postanowił jak w sentencji orzeczenia.

W celu podania stronom motywów rozstrzygnięcia Sąd uzasadnił niniejsze postanowienie mimo, że jest ono prawomocne z chwilą wydania i nie służy od niego zażalenie, ani nie podlega uzasadnieniu.

SSO Andrzej Turliński