

## Tabele orzeczeń Sądu Apelacyjnego wydanych w okresie od 27.09.2012 do 31.03.2013 r.

### A. Orzeczenia w sprawach z zakresu ochrony konkurencji (sygn. akt VI ACa)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Decyzja Prezesa UOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SA
1.	<p>528/12 2012.09.27 Spółdzielnia Mieszkaniowa w L. p. Prezesowi UOKiK Decyzja z 29.06.2011</p> <p><b>Nadużywanie pozycji dominu- jącej na lokalnym ryнку udostęp- niania nierucho- mości</b> będących w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni, zloka- lizowanych w L., w celu świadczenia usług telekomuni- kacyjnych, poprzez żądanie opłaty 1 mln zł za udo- stępnie nie zasobów mieszkaniowych i terenu Spółdzielni na potrzeby budo- wy sieci światło- wodowej służącej dostarczaniu usług telekomunikacyj- nych</p>	<p><b>SOKiK oddalił odwołanie</b></p> <p>Dla zastosowania tego przepisu „wystarczy” stwierdzenie ustanowie- nia takich barier wejścia na rynek, iż warunki powstania lub rozwoju skutecznej konkuren- cji będą wyeliminowane lub istotnie ograniczo- ne. Przy czym działanie to nie musi być celowe, a jego ocena nie zależ- ny ani od intencji przed- siębiorcy dominującego, ani od tego, czy miał on świadomość narusze- nia. Nie jest też istotne, czy na rynku właściwym rzeczywiście ujawniły się niekorzystne dla konku- rencji skutki zakazanej praktyki. Wystarczająca jest groźba wystąpienia takich skutków, jeśli ich wystąpienie jest wysoce prawdopodobne.</p>	<p><b>SA oddalił apelację</b></p> <p>Bez znaczenia pozostaje także fakt, iż (...) S.A. posiada na przedmiotowych terenach zbudowaną kanalizację teletechniczną oraz sieć kablową wewnątrzbudynkową oraz, że na rynku usług internetowych w L. działa wielu operatorów Internetu przewodowego. Zaskarżona decyzja uznaje bowiem, że ustalona przez Prezesa UOKiK praktyka Spółdzielni przeciwdziała ukształtowaniu się warunków do rozwoju, a nie powstania, konkurencji na rynku właściwym.</p> <p>Nie jest istotne, że W. S. nie wystąpił do powódki z wnioskiem o zawarcie umowy na korzystanie z nieruchomości Spółdzielni, skoro dopuściła się ona niedozwolonej praktyki na etapie poprzedzającym wystąpienie z takim wnioskiem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Jak trafnie też wywiódł pozwany w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, dla stwierdzenia stosowania praktyki, o której mowa w art. 9 u.o.k.k. nie ma znaczenia jej cel i skutek, skoro przepis ten nie odwołuje się do tych pojęć.</p> <p>Działania Spółdzielni naruszały nie tylko indywidualny interes konkretnego przedsiębiorcy lecz także interes publiczny w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.o.k.k., gdyż go-dziły w mechanizm konkurencji i wywierały skutki na rynek świadczenia usług teleko-munikacyjnych oraz na konsumentów.</p>

\* Dr hab. nauk prawnych; członek Rady Nadzorczej Jeronimo Martins i doradca zarządu spółki Eurocash S.A.

2.	<p>677/12 2012.12.19</p> <p>I. W.</p> <p>Decyzja z 31.12.2008</p> <p><b>porozumienie ograniczające konkurencję na rynku krajowym sprzedaży hurtowej farb, lakierów i wyrobów pomocniczych,</b> polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów poprzez ustalanie pomiędzy Zakładami (...) S.A. w C. oraz (...) przedsiębiorcami (partnerami)</p>	<p><b>SOKIK oddalił odwołanie</b></p> <p>Odnosząc się do uczestnictwa w w/w niedozwolonym porozumieniu powoda I. W. SO wskazał, iż trwało ono od 2.04.2003 r. tj. od zawarcia umowy z Zakładami (...) S.A. do dnia jej wypowiedzenia w dniu 10.04.2006 r. Sąd, powołując się na orzecznictwo TS /z dnia 07.01.2004 r. C-204/00 P/, tylko jasny i konkretny przekaz odnośnie zaprzestania udziału w porozumieniu mógł świadczyć o zaniechaniu stosowania praktyki zniekształcającej konkurencję i nawet współudział bierny w naruszeniu mógł być podstawą uznania odpowiedzialności przedsiębiorcy także gdy nie stosował on w praktyce zapadłych uzgodnień, które miały cel niezgodny z zasadami konkurencji, chyba że zdystansowałby się on publicznie od uzgodnień zapadłych w ramach kartelu.</p>	<p><b>SA uchylił decyzję Prezesa UOKIK w części dotyczącej powoda</b></p> <p>SA nie podzielił wykładni art. 93 u.o.k.k. dokonanej przez Sad I instancji. W doktrynie za przeważający należy uznać pogląd, który SA w pełni podziela, że zaprzestanie stosowania praktyki (nar. art. 6 u.o.k.k.) ma miejsce wtedy, gdy strony faktycznie zaprzestały realizacji porozumienia. Przyjąć należy, iż w przypadku, gdy praktyka ma postać umowy wówczas termin przedawnienia obliczać należy od końca roku, w którym zaprzestano stosowania takiej umowy. Już bowiem z samego sformułowania „zaprzestano stosowania” wynika, że chodzi w tym wypadku o zaprzestanie działania a więc faktycznego wykonywania porozumienia a nie o formalne istnienie porozumienia mimo braku działania. Za taką interpretacją opowiedział się także SN (wyrok z 2 lipca 2009 r. III SK 10/09).</p> <p>Zauważyć należy, że w praktyce, w przypadku umów, które jedynie określają zasady współpracy tak jak w przypadku umowy łączącej powoda z Zakładami (...) S.A. w C. często dochodzi do zaniechania współpracy bez formalnego wypowiedzenia umowy. W ocenie SA zaprzestanie jakiegokolwiek współpracy gospodarczej pomiędzy stronami porozumienia w sposób wystarczający konkretyzuje wolę stron. Dlatego nieusprawiedliwionym jest stanowisko SO, że jedynie oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy można zakwalifikować jako jasny i konkretny przekaz, także dlatego, że w przypadku porozumień niesformalizowanych tak pojmowany jasny i konkretny przekaz nigdy by nie nastąpił.</p>
----	---	--	---

3.	<p>967/12 2012.12.13          (...) Sp. z o.o. w Ł.          Decyzja          z 07.12.2009</p> <p><b>Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku zarządzania przystankami autobusowymi znajdującymi się (...) w granicach administracyjnych Ł.</b>, poprzez bezpośrednie narzucanie nieuczciwych opłat w zakresie partycypacji w kosztach utrzymania na przystankach autobusowych porządku i czystości, przewoźnikom wykonującym publiczny przewóz osób.</p>	<p><b>SOKiK oddalił odwołanie</b></p> <p>W ocenie SO odwołujący narzucił treść zawieranej umowy o partycypacji, na podstawie której przewoźnik zobligowany był do uregulowania kosztów powiększonych o kwotę kosztów utrzymania i naprawy elementów wyposażenia przystanków, do nałożenia której nie było podstaw prawnych. Stąd w ocenie SO zachowanie odwołującego słusznie Prezes UOKiK zakwalifikował jako nadużywanie pozycji dominującej, bowiem szczególnym jej przypadkiem jest bezpośrednie narzucanie nieuczciwych cen.</p>	<p><b>SA oddalił apelację</b></p> <p>Trafne jest stanowisko SO, iż opłata za partycypację w kosztach utrzymania przystanków, zawierająca koszty niezwiązane z uprzątnięciem i pozbyciem się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, była opłatą niezgodną z prawem tj. z art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym gdyż de facto była nałożoną na przewoźników opłatą za korzystanie z tych przystanków. Tym samym mamy do czynienia z nieuczciwą ceną w rozumieniu art. 9 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy w zw. z jej art. 4 pkt 8. Stąd Prezes UOKiK miał podstawy do uznania, iż (...) wykazuje pozycję dominującą na opisanym w decyzji rynku, poprzez bezpośrednie narzucanie nieuczciwych opłat za korzystanie z przystanków w zakresie partycypacji w kosztach utrzymania na przystankach porządku i czystości i słusznie nakazał zaniechania jej stosowania.</p>
----	--	---	---

**B. Orzeczenia w sprawach z zakresu zbiorowych interesów konsumentów  
(sygn. akt VI ACa)**

Lp	Sygnatura. Data. Powód.	Sentencja i uzasadnienie wyroku SOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SA
1.	467/12 2012.10.03 (...) w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. w K.	<b>SOKiK oddalił powództwo</b> W ocenie Sądu Okręgowego zgłoszony przez pozwanego wniosek o odrzucenie pozwu był bezpodstawny. Sprawa wytoczona przez organizację społeczną działającą na rzecz konsumentów, dotyczy uznania postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Podstawą prawną wytoczenia powództwa jest art. 385 <sup>1</sup> i następane k.c. Sprawa z odwołania (...) sp. z o.o. w K. od decyzji Prezesa UOKiK jest sprawą z zakresu ochrony konsumentów i jej podstawę prawną stanowią przepisy uokik. Brak tożsamości stron i podstawy prawnej obu powództw wyklucza, zdaniem SO możliwość odrzucenia pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.	<b>SA oddalił powództwo</b> Zdaniem Sądu II instancji legitymacji procesowej w rozumieniu art. 479(38) § 1 kpc nie można, rozpatrywać oddzielnie od legitymacji materialnej, wynikającej z treści art. 385(1) § 1 kc i nast., dotyczących klauzul niedozwolonych. Wprawdzie spór o stwierdzenie abuzywności klauzuli ma charakter powództwa o ukształtowanie, nie jest to jednak powództwo o ustalenie, brak więc jest podstaw do badania interesu prawnego w rozumieniu art. 189 kpc. Brak jest podstaw do przyjęcia, że istnieje zasługujący na ochronę, interes konsumentów w niniejszym postępowaniu, zakładającym abstrakcyjną, ponowną kontrolę tegoż samego wzorca.
2.	544/12 2012.10.19 (...) SA z siedzibą we Francji O. w Polsce z s.w W.	<b>SOKiK zważył co następuje</b> Wprowadzenie odległego terminu umożliwia skorzystanie z instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego (BTE) w sytuacji spornej, bo takimi z reguły są sprawy, w których następuje przerwanie albo zawieszenie biegu przedawnienia. Jednocześnie zgodnie z art. 6 ustawy o elektronicznych instrumentach płatniczych, roszczenia z tytułu umowy o elektroniczny instrument płatniczy przedawniają się z upływem 2 lat. Bank umożliwił sobie prawo skorzystania z przywileju do wystawiania BTE w sytuacjach, gdy bank nie korzysta już z ochrony prawnej swoich roszczeń, ale liczy na ich realizację jedynie ze względu na brak wiedzy i brak doświadczenia klientów. Należy zauważyć, że dla konsumentów droga sądowa została odroczone w czasie, albo może zostać przez nich zaniechana z powodu niewiedzy.	<b>SA oddalił apelację</b> Postanowienie umowne dotyczące możliwości wystawienia przez bank (BTE) w stosunku do roszczeń banku wynikających z udzielonego kredytu lub limitu po upływie terminu przedawnienia tych roszczeń rażąco narusza interesy konsumentów, gdyż bezzasadnie uprzywilejowuje bank umożliwiając mu wystawienie BTE w sytuacjach, gdy bank już nie korzysta z ochrony prawnej swoich roszczeń, a liczy na ich realizację ze względu na brak wiedzy i doświadczenia konsumentów.

3.	561/12 2012.10.17 (...) w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> Uznał za niedozwolone i zakazał wykorzystywania w obrocie z konsumentami (...) sp. z o.o. w W. postanowienia wzorca umowy o treści: „Wszelkie ewentualne spory lub roszczenia ponoszone przez uczestników w związku z Akcją rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Organizatora”.	<b>SA oddalił apelację</b> Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów. Strony nie mogą jednak zmieniać właściwości wyłącznej (§ 2). W wyniku takiego zapisu umownego, pozwany wyłącza więc właściwość miejscową przewidzianą w przepisach regulujących procedurę cywilną. Zatem nie może ulegać wątpliwości, że klauzula ta kształtuje prawa i obowiązki konsumentów w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając ich interesy.
4.	549/12 2012.10.24 (...) z siedzibą w P. przeciwko (...) SKOK z siedzibą w P.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> Uznając, że nie jest możliwe stwierdzenie zakresu praw i obowiązków stron w obszarze umownym, którego elementem jest „Tabela Prowizji i Opłat” oraz przyjmując – wobec niezakwestionowania przez powoda – że stanowi ona ekwiwalent poniesionych przez pozwanego uzasadnionych kosztów powstałych wskutek niedochowania przez konsumenta warunków umowy z pozwanym, SO oddalił powództwo na podstawie art. 385(1) k.c.	<b>SA oddalił apelację</b> Dołączona do pozwu „Tabela Prowizji i Opłat” stosowana przez stronę pozwaną nie może być oceniana w aspekcie przesłanek określonych we wskazanych wyżej przepisach z uwagi na nieprzedstawienie przez powoda wzorca umowy zawierającego postanowienia określające prawa i obowiązki stron. Zastrzeżenie przez (...) w „Tabeli opłat i prowizji” zakwestionowanej opłaty za powiadomienie poręczyciela, znajdowało uzasadnienie w postanowieniach ustawy prawo bankowe jak i ustawy o kredycie konsumenckim zarówno z dnia 20 lipca 2001 r. jak i z dnia 12 maja 2011 r. oraz, że jej wysokość została przez stronę pozwaną w sposób przekonujący uzasadniona, czego powód nie zakwestionował.

5.	610/12 2012.10.25 E. G. przeciwko (...) Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w W.	<b>SOKiK uwzględnił powództwo</b> Zdaniem SOKiK treść zaskarżonej klauzuli umownej wskazuje, że w zasadzie w każdym przypadku skierowania przesyłki pod adres podany przez klienta, pozwany jest uprawniony do uznania, że przesyłka została mu skutecznie doręczona, co daje podstawy do uznania, że mógł on zapoznać się z oświadczeniem woli ubezpieczyciela. Innymi słowy na gruncie art. 61 k.c. wpływ na skuteczność doręczenia mają przyczyny nieodebrania korespondencji, które z kolei w świetle spornego postanowienia wzorca umownego nie mają znaczenia, gdyż niezależnie od powodów nieodebrania korespondencji, następuje skutek doręczenia, nawet w sytuacji gdy konsument jest pozbawiony możliwości zapoznania się z oświadczeniem pozwanego.	<b>SA oddalił powództwo</b> Analizowany zapis ogólnych warunków ubezpieczenia, według SA nie stoi w kontrze do art. 61 KC. Uznanie pisma za doręczone może mieć miejsce zgodnie z zapisem par 15 tylko i wyłącznie w przypadku zmiany adresu, o której pozwany nie został poinformowany. W związku z powyższym nie uzasadnione jest twierdzenie SO że „klauzula nie odróżnia różnych sytuacji, które mogą być przyczyną niepodjęcia korespondencji przez klienta, jak chociażby jego pobyt w szpitalu. Jeśli bowiem par 15 jasno stanowi, że to zmiana adresu jest przesłanką umożliwiającą zastosowanie domniemania doręczenia ze wszystkimi tego skutkami dla adresata to należy interpretować go w sposób dosłowny. Nie uprawnione jest posłużeniem się wykładnią rozszerzającą.
6.	480/12 2012.11.08 B. Ł. i G. P. przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.	<b>SOKiK zważył co następuje</b> SOKiK uznał za niedozwolone i zakazał stosowania kilkunastu postanowień zawartych we wzorcu umowy przedwstępnej ustanowienia odrębnej własności lokalu i jego sprzedaży oraz umowy przedwstępnej sprzedaży, stosowanych przez pozwaną (...) Sp. z o.o. w W	SA oddalił apelację Podnieść należy, iż uznanie postanowień umowy lub wzorca za sprzeczne z dobrymi obyczajami nie polega na wskazaniu, jaki „dobry obyczaj” został in casu naruszony, gdyż celem klauzul generalnych jest rozszerzenie granic swobody sędziowskiej w orzekaniu (por. wyrok SN z 3 lutego 2006 r. I CK 297/05, Wokanda 2006, nr 7-8, s. 18).

7.	802/12 2012.11.14 (...) z siedzibą w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> Sąd uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „(...) ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, wynikające z wyłącznej winy (...), w szczególności (...) nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub Nienależyte wykonanie umowy w przypadku braku możliwości świadczenia usługi, który nie wynikał z wyłącznej winy (...)”	<b>SA oddalił apelację</b> Nie zasługuje na uwzględnienie podnoszony zarzut naruszenia przez SO art. 385 [1] par. 1 k.c. Słusznie uznał SO, że zakwestionowane przez powoda postanowienie wzorca umowy jest abuzywne przez to, że kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, a także narusza w stopniu rażącym jego interesy. Zasadą prawa cywilnego, wyrażoną w art. 471 k.c. jest obowiązek dłużnika do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.
8.	803/12 2012.11.14 (...) z siedzibą w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, (...) ponosi wobec Abonenta odpowiedzialności w zakresie poniesionej przez Abonenta straty z wyłączeniem utraconych korzyści i przy uwzględnieniu zasad określonych w ust. 3–6 poniżej”.	<b>SA oddalił apelację</b> Ograniczenie odpowiedzialności w zakresie utraconych korzyści jedynie przedsiębiorcy w związku niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania stanowi niewątpliwie nierównomierny rozkład praw i obowiązków stron umowy, niekorzystny dla konsumenta. Bagatelizowanie przez stronę pozwaną skutków takiego wyłączenia odpowiedzialności nie jest niczym uzasadnione. Nie można bowiem z góry wykluczyć, iż utracone korzyści po stronie konsumenta mogą stanowić znaczną część szkody, która nie zostałaby w ogóle naprawiona.

9.	804/12 2012.11.14 (...) z siedzibą w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „Reklamacja nie zawierająca danych określonych w ust. 4 pozostanie bez rozpatrzenia.”.	<b>SA oddalił apelację</b> Postępowaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i rażąco naruszającym interesy konsumenta jest takie postępowanie przedsiębiorcy, które zamyka kontrahentowi drogę postępowania reklamacyjnego w przypadku niewskazania w zgłoszeniu reklamacyjnym którejkolwiek z ustalonego przez siebie katalogu informacji, bez dania konsumentowi szansy usunięcia tego braku. W ten sposób przedsiębiorca wywołuje u konsumenta błędne przekonanie, że przez niedochowanie określonych formalności pozbawił się on możliwości rozpatrzenia reklamacji.
10.	805/12 2012.11.14 (...) z siedzibą w P. przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „(...) zastrzega sobie możliwość zmiany cen w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od (...), powodujących konieczność odpowiedniej modyfikacji cen”.	<b>SA oddalił apelację</b> Skoro jedynym podmiotem uprawnionym do interpretacji przedmiotowego zapisu jest pozwana, a konsumenci są pozbawieni wpływu na decyzję pozwanej w tym zakresie, to taka interpretacja może wpłynąć niekorzystnie na sytuację konsumenta i wywołać po jego stronie poważne skutki finansowe. Posługiwanie się zakwestionowanym postanowieniem daje zatem pozwanej możliwość dokonywania wiążącej interpretacji umowy i skutkuje nierównomiernym rozłożeniem praw i obowiązków stron umowy ze szkodą dla konsumenta.
11.	753/12 2012.11.19 (...) z siedzibą w P. przeciwko Wyższej Szkole (...) w P.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> uznał za niedozwolone i zakazał Wyższej Szkole (...) w P. wykorzystywania w umowach z konsumentami czterech postanowień wzorca umowy. Natomiast w zakresie postanowienia wzorca umowy o treści: „(...) oświadczenia Uczelni zwrócone a adresowane na dotychczasowy adres wywołują skutek doręczenia”, SO oddalił powództwo.	SA oddalił apelację SA przyjął za własne ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji, które nie były sporne w toku postępowania ani kwestionowane w apelacji, dzieląc także ocenę prawną dokonaną przez ten Sąd w zakresie zaskarżonym apelacją.



12.	820/12 2012.11.21 Stowarzyszenie (...) w W. przeciwko J. K.	<p><b>SOKIK zważył co następuje</b></p> <p>uznał za niedozwolone i zakazał pozwanemu J. K. wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „Zwracany w trybie opisanym w § 23 Regulaminu towar zostanie przyjęty przez sklep (...) tylko wtedy, gdy będzie znajdować się w oryginalnym, nieuszkodzonym, niesklejonym taśmą opakowaniu”.</p>	<p><b>SA oddalił apelację</b></p> <p>Postanowienie umowne stosowane przez pozwanego w obrocie z konsumentami przeczy celom przepisów konsumenckich. Wymóg odesłania towaru w oryginalnym, nieuszkodzonym i niesklejonym taśmą opakowaniu oznacza, że konsument nie może się z nim zapoznać, bowiem w momencie wyjęcia go z opakowania straci uprawnienie do odstąpienia od umowy. Natomiast aby móc podjąć świadomą decyzję co do zakupu towaru, Konsument musi mieć możliwość zapoznania się z jego właściwościami, a nie jest możliwe uczynienie tego bez wyjęcia go z opakowania.</p>
13.	821/12 2012.11.21 (...) w P. przeciwko J. M. i J. Z.	<p><b>SOKIK wyrokiem zaocznym oddalił powództwo</b></p> <p>Zgodnie z linią orzecznictwa SN, którą SO podzielił, postanowienie wzorca umowy sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym przepisem ustawy nie może być uznane za niedozwolone postanowienie umowne na podstawie art. 385<sup>1</sup>§ 1 k.c. Cecha nieważności wyprzedza niejako instytucję niedozwolonego (niewiążącego) charakteru postanowień umownych w rozumieniu tego przepisu.</p>	<p><b>SA oddalił apelację</b></p> <p>W sytuacji, gdy kontrolowana klauzula umowy lub wzorca była nie tylko abuzywna, lecz dodatkowo sprzeczna z ustawą, wówczas pierwszeństwo będzie miała sankcja nieważności z art. 58 § 3 k.c. Nie ma zatem potrzeby wszczęcia postępowania o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone, skoro od początku jest ono nieważne, gdy nieważność eliminuje go z obrotu. (<i>vide</i> uchwała SN III CZP 119/10 i wyrok SN I CSK 218/10)</p>

14.	574/12 2012.11.30 Prezes UOKiK przeciwko (...) w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.	<b>SOKiK uznał powództwo za zasadne w części.</b> SO uznał za niedozwolone dwa z trzech postanowień umownych zaskarżone przez Prezesa UOKiK. Sąd zgodził ze stanowiskiem pozwanego, że postanowienie X nie kształtuje ani praw ani obowiązków konsumenta. Zdaniem Sądu I samo przystąpienie do umowy ubezpieczenia jest opcjonalne i nie można uznać, że stanowiło wyraz nacisku psychicznego stosowanego przez bank, by wpłynąć na zdolność konsumenta do podjęcia świadomej decyzji w przedmiocie przystąpienia do umowy ubezpieczenia, lecz należy traktować je jako wyraz chęci skłonienia kredytobiorcy do zastanowienia się nad celowością przystąpienia do ochrony ubezpieczeniowej.	<b>SA zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:</b> poza postanowieniami wskazanymi w punkcie I także dodatkowe postanowienie uznaje za niedozwolone i zakazuje jego wykonywania w obrocie z konsumentami. SA stwierdza, iż w przedmiotowej sprawie trzy sporne klauzule świadczą o nieuczciwym, a więc sprzecznym z dobrymi obyczajami działaniu pozwanego oraz o rażącym naruszeniu interesów konsumenta. Podnieść przy tym należy, iż uznanie postanowień umowy lub wzorca za sprzeczne z dobrymi obyczajami nie polega na wskazaniu, jaki „dobry obyczaj” został <i>in casu</i> naruszony, gdyż celem klauzul generalnych jest rozszerzenie granic swobody sędziowskiej w orzekaniu (por. wyrok SN z 3 lutego 2006 r. I CK 297/05, Wokanda 2006, nr 7-8, s.18).
15.	614/12 2012.11.20 E. H. przeciwko (...) Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w W.	<b>SOKiK uwzględnił powództwo</b> uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „(...) powinien zostać poinformowany o zmianie adresu ubezpieczonego i ubezpieczającego. Niedopełnienie tego obowiązku powoduje, iż pisma kierowane na posiadany przez (...) adres ubezpieczonego i ubezpieczającego uznaje się za skutecznie doręczone”.	<b>SA oddalił apelację</b> Uznanie, że korespondencja wysłana, a ściślej mówiąc doręczona na ostatni znany, aczkolwiek nieaktualny adres konsumenta, jest doręczona skutecznie, nie jest co do zasady sprzeczne z prawem ani z dobrymi obyczajami. Klauzula będąca przedmiotem oceny, wbrew stanowisku apelującego modyfikuje powyższe zasady kodeksowe dotyczące skutecznego złożenia oświadczenia woli, gdyż wprowadza takie rozwiązanie, w którym w każdym przypadku skierowania korespondencji na nieaktualny adres ubezpieczonego jak i ubezpieczającego uznaje się ją za doręczoną skutecznie, bez względu na to, czy w istocie dotarła pod ten adres czy nie.

16.	633/12 2012.11.20 Prezes UOKIK przeciwko Bankowi S.A.(...)	<b>SOKIK uwzględnił powództwo</b> Stwierdzenie, dokonane przez Sąd Okręgowy iż przedmiotowe klauzule nie są sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami dyrektywy i ustawy (gdyż przepisy te nie mają do konkretnego wzorca zastosowania), i tym samym – że nie zachodzi ich nieważność – powoduje, że można przejść do ich oceny w świetle art. 385 <sup>1</sup> § 1 k.c., to jest do zbadania, czy kształtują one prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Za spełnione uznał SO przesłanki braku indywidualnych uzgodnień postanowień - konsument nie mieli wpływu na jego treść oraz okoliczność, że nie dotyczą one głównych świadczeń stron (nie dotyczą <i>essentialia negotii</i> umowy).	<b>SA oddalił apelację</b> Sąd podzielił zatem wskazania SO, iż kwestionowane klauzule stanowią niedozwolone postanowienie umowne w rozumieniu art. 385 <sup>1</sup> § 1 k.c. Nie zostały bowiem indywidualnie uzgodnione z konsumentem oraz nie dotyczą głównego świadczenia stron. Jednocześnie kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy.
17.	1188/11 2012.12.20 Prezes UOKIK przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.	<b>SOKIK zważył co następuje</b> Uznał za niedozwolone i zakazał stosowania przez (...) S.A. z siedzibą w W. w obrocie z konsumentami postanowień wzorca umowy o następującej treści: "Pożyczkobiorca może spłacić całość łącznego zobowiązania przed terminem ustalonym w umowie pożyczki. W takim przypadku pożyczkobiorcy przysługuje prawo do pomniejszenia jego niespłaconego łącznego zobowiązania wobec pożyczkodawcy o kwotę oprocentowania liczonego za okres przypadający po spłacie pożyczki. Pożyczkobiorca rozliczy się z tego tytułu z pożyczkobiorcą w terminie 14 dni od dnia dokonania spłaty przez pożyczkobiorcę. Obniżenie dotyczy wyłącznie oprocentowania, nie dotyczy składki ubezpieczeniowej oraz opłaty za obsługę pożyczki w domu.	<b>SA oddalił apelację</b> Nieuwzględnienie wcześniejszej spłaty również w opłacie za obsługę w domu oznacza, jak słusznie stwierdził Sąd Okręgowy, że świadczenia stron nie są ekwiwalentne a postanowienie o braku możliwości obniżenia zobowiązania z tytułu opłaty za tę obsługę pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami i narusza interes konsumenta, spełniając jednocześnie przesłanki z art. 385 <sup>1</sup> § 1 kc. Wbrew zarzutom apelacji Sąd I instancji prawidłowo wyjaśnił znaczenie tych pojęć oraz to na czym polega spełnienie tych przesłanek w okolicznościach sprawy niniejszej. Powyższe należy również odnieść do składki ubezpieczeniowej, której koszty konsument musi ponosić mimo że nie otrzymuje ekwiwalentnego świadczenia w postaci ochrony ubezpieczeniowej, która wygasa z chwilą rozwiązania umowy pożyczki.

18.	1021/12 2013.02.5 z powództwa (...) S. A. z siedzibą w W. przeciwko Prezesowi UOKiK	<b>SOKiK zważył co następuje</b> Zaskarżonym wyrokiem SOKiK zmienił częściowo zaskarżoną decyzję poprzez obniżenie wskazanej w niej kwoty pieniężnej z 8 729 993 zł do kwoty 3 777 020,09 zł. Kara pieniężna została przez SOKiK zweryfikowana z Wyjaśnieniami w sprawie ustalania wysokości kar pieniężnych za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów opublikowanymi przez Prezesa Urzędu. Pomimo podzielenia w całości stanowiska organu administracyjnego co do sposobu wyliczenia i wysokości nałożonej na powoda kary pieniężnej SOKiK zmienił jej wymiar z uwagi na zmianę wysokości przychodu powoda za rok 2008, dokonaną korektą dokumentu CIT-8 za 2008 r.	<b>SA zmienił zaskarżoną decyzję</b> w ten sposób, iż wskazany w nim okres publikacji decyzji na stronie internetowej przedsiębiorcy (...) zmienił z 6 miesięcy na 2 miesiące; <b>oddalił apelację w pozostałym zakresie.</b> Nałożony obowiązek publikacji całej decyzji Prezesa UOKiK na własnej stronie internetowej jest nieuzasadniony w takim zakresie w jakim nakazuje powodowi utrzymywanie tejże publikacji przez okres 6 miesięcy. Skoro inkryminowana praktyka trwała nie dłużej niż dwa miesiące to niezrozumiałym jest dlaczego publikacja decyzji miałaby być utrzymywana przez okres 6 miesięcy.
-----	---	---	--

**Elżbieta Krajewska**

Doktorant w Zakładzie Europejskiego Prawa Gospodarczego WZ UW;  
aplikant adwokacki w ORA w Warszawie.