

iKAR miejscem kontynuacji dyskusji i polemik oraz podejmowania nowej problematyki (od redaktora naczelnego)

Niniejszy, trzeci już w tym roku regularny numer *internetowego Kwartalnika Antymonopolowego i Regulacyjnego* zawiera kilka nowych elementów. Po raz pierwszy został do niego zgłoszony artykuł (B. Targański, *Sprzedaż aktywna i pasywna w usługach marketingu internetowego*) nawiązujący bezpośrednio do artykułu opublikowanego w jednym z wcześniejszych numerów (A. Bolecki, *Ograniczenia w sprzedaży przez Internet w umowach dystrybucyjnych*¹). Co więcej, artykuł B. Targańskiego zawiera elementy zarówno kontynuacji, jak i polemiki w obszarze wywołanej przez A. Boleckiego problematyki oceny wertykalnych ograniczeń konkurencji w sprzedaży przez Internet. Dla takiej właśnie dyskusji naukowej na łamach naszego kwartalnika warto było powołać go do życia. Mam nadzieję, że z takim oddźwiękiem spotka się również artykuł P. Semeniuka.

Jestem głęboko przekonany, że problematyka prawa konkurencji w Internecie powinna być szeroko obecna w naszej dyskusji naukowej i profesjonalnej. Jak słusznie zauważa poniżej B. Targański, dynamiczny rozwój Internetu powoduje, że zastosowanie siatki pojęciowej i klasyfikacji prawa konkurencji, wypracowanych na gruncie handlu tradycyjnego, do handlu internetowego może prowadzić do wielu praktycznych problemów; podział na sprzedaż aktywną i pasywną czy problemy reklamy w Internecie są dobrymi tego przykładami. Zdecydowanie zachęcam do podjęcia tego wyzwania. Jestem gotów opublikować szczególny numer iKAR poświęcony tylko problematyce „Prawa konkurencji w Internecie”.

To samo mogę powiedzieć o ważnej, a nieobecnej do tej pory na łamach naszego periodyku problematyce prawa konkurencji w arbitrażu. W tym numerze Czytelnik znajdzie zarówno artykuł P. Nowaczyka i Sz. Sypa, jak i omówienie Regulaminu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej. Wiem, że wśród Czytelników iKAR jest wiele osób mających duże doświadczenie w sporach arbitrażowych na gruncie reguł konkurencji. Zapraszam do podzielenia się nimi w kolejnych numerach iKAR. Nie wykluczyłbym nawet opublikowania szczególnego numeru iKAR poświęconego tylko problematyce „Prawo konkurencji a arbitraż”.

W pewnym sensie nową i ważną problematykę podejmują w swych artykułach także G. Materna, A. Piszcz oraz J. Matuszczyk-Piasta.

Tradycyjnie już zamieszczamy w numerze regularnym tabele orzecznicze. Tym razem obejmują one orzeczenia Sądu Najwyższego oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie za I pół roku 2013 r. Nie udało nam się natomiast przygotować do tego numeru tabeli z orzeczeniami SOKiK – zostały one bowiem stosunkowo późno umieszczone na stronie internetowej Sądu Okręgowego – oraz decyzji Prezesa UOKiK za II kwartał tego roku. Zamieścimy ją w numerze 7/2013.

Omawiamy także cztery najnowsze publikacje naukowe z zakresu prawa ochrony konkurencji – książki A. Jurkowskiej-Gomułki, M. Król-Bogomilskiej, A. Piszcz oraz B. Turno – oraz sprawozdania z uroczystego wręczenia Nagrody CARS 2012, a także kolejnego, 5. Warsztatu CARS,

¹ iKAR 2013, 3(2).

poświęconego tym razem problemom stosowania zakazu porozumień ograniczających konkurencję do umów agencyjnych, które poprowadził dr G. Materna. W tym numerze zamieszczamy także sprawozdanie z działalności CARS w ubiegłym roku.

Życzymy owocnej lektury i zapraszamy do zgłaszania tekstów do kolejnych numerów regularnych i specjalnych.

Prof. UW dr hab. Tadeusz Skoczny

Warszawa, 15 września 2013 r.