

Tabele orzeczeń Sądu Najwyższego, Sądu Apelacyjnego w Warszawie
i Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w sprawach telekomunikacji – II półrocze 2013 r.

A. Tabela orzeczeń Sądu Najwyższego (III SK)

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
POSTANOWIENIA O ODMOWIE PRZYJĘCIA SKARGI KASACYJNEJ DO ROZPOZNANIA			
1	<p>III SK 61/12 2013.07.02 Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej • Wyrok SA z 04.07.2012 • Wyrok SOKiK z 12.07.2011 • Decyzja Prezesa z 25.09.2006 skarga kasacyjna strony pозwanej</p>	<p>Czy sąd rozpoznając odwołanie w rozumieniu art. 479⁵⁷ pkt 1 kpc złożone zgodnie z art. 206 ust. 2 Pt oraz art. 479⁵⁸ § 1 kpc od decyzji Prezesa nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną na podstawie art. 209 ust. 1 pkt 13 i 14 Pt w zw. z art. 61 ust. 2, art. 46 ust. 3 pkt 3 lit. c) Pt i art. 221 ust. 1 pkt 1 lit. I Pt ma prawo zmienić kwalifikację prawną czynu w ramach ustalonego w sprawie stanu faktycznego?</p>	<p>Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. Zagadnienie dotyczy problemu zmiany kwalifikacji prawnej czynu w ramach ustalonego stanu faktycznego. Z uzasadnienia SA wynika, że problem ten w sprawie nie występuje. Utrzymanie w mocy decyzji jest możliwe w przypadku zmiany opisu zachowania, ze względu na które powód został ukarany, a następnie dopasowania do zmiennego zachowania podstawy prawnej z art. 209 ust. 1 Pt. Trafnie przyjął SA, że zadanie sądu rozpoznającego sprawę z odwołania od decyzji w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej nie polega na ukaraniu przedsiębiorcy za wszelką cenę, lecz na rozstrzygnięciu sporu co do legalności i celowości nałożenia kary za opisanie zachowanie na wskazanej podstawie prawnej.</p>

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
2	III SK 64/12 2013.08.13 P.T.C. SA przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 13.03.2012 • Wyrok SOKiK z 28.04.2011 • Decyzja Prezesa z 29.01.2009 skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanego P. Sp. z o.o.	Pozwany: 1. Potrzeba wykładni art. 316 § 1 kpc – czy w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa sąd za podstawę orzekania powinien uznać stan z chwili orzekania, czy wydania decyzji? Zainteresowany: 2. Czy SOKiK rozpatrujący odwołanie od decyzji, wydanej na podstawie innej decyzji prawomocnie uchylonej, po wydaniu zaskarżonej decyzji, może ją uchylić w całości na pod-stawie art. 479 ⁶⁴ § 2 kpc bez merytorycznego rozpoznania sprawy?	Skargi nie kwalifikowały się do merytorycznego rozpoznania. 1. W przedmiocie wykładni i stosowania art. 316 § 1 kpc w sprawach z zakresu regulacji komunikacji elektronicznej SN wypowiedział się kilkakrotnie (np. wyrok SN z 20.09.2011 r., III SK 55/10). 2. Problem wyjaśniony przez SN wielokrotnie (np. wyrok SN z 18.05.2012 r., III SK 37/11).

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Sklądający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
3	<p>65/12 2013.08.13 P.T.K. C. Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 28.06.2012 • Wyrok SOKiK z 06.04.2011 • Decyzja Prezesa z 26.06.2009 <p>skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>Czy w postępowaniu wszczętym na skutek odwołania od wydanej na podstawie art. 28 ust. 1 w zw. z art. 17 Pt decyzji o dostępie telekomunikacyjnym zmieniającej umowę przez ustalenie wysokości opłat z tytułu dostępu, gdy w postępowaniu administracyjnym, mimo obowiązku z art. 7 i 77 kpa Prezes nie zgromadził materiału dowodowego celem wykazania, jaka powinna być wysokość opłat z tytułu dostępu, ciężar dowodu z art. 6 kc i 232 kpc co do prawidłowego ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu spoczywa na Prezesie, czy na wnoszącym odwołanie co do wykazania, że ustalona w decyzji wysokość opłat jest nieprawidłowa?</p>	<p>Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>Problem dotyczy rozkładu ciężaru dowodu w sprawach z odwołania od decyzji Prezesa zmieniających umowy o dostępie telekomunikacyjnym. Gdy w odwołaniu przedsiębiorca domaga się zmiany w określony sposób obowiązku nałożonego decyzją Prezesa, do niego należy przedstawienie argumentacji uzasadniającej zmianę, wskazującej zasady działania rynku i perspektywy oddziaływania obowiązku na rynek. Z uzasadnienia wyroków wynika, że były podstawy faktyczne do ustalenia stawek niesymetrycznych, wyjaśniono sposób wyliczenia stawki i powody jej wprowadzenia. Prawidłowość decyzji w tym zakresie nie została podważona przez powoda. Nieuprawnione jest konstruowanie zagadnienia prawnego na podstawie wyizolowanych wypowiedzi sądów. Trafnie przyjął SA, że powód powinien wskazać środki dowodowe, podważające prawidłowość ustaleń decyzji Prezesa lub wskazujące na ich nieadekwatność do zastosowania Pt. Skoro powód żądał zmiany decyzji przez zmianę wysokości stawek za zakańczanie połączenia w sieci zainteresowanego, to powinien przedstawić dowody uzasadniające uwzględnienie treści żądania lub argumentację wykazującą wadliwość rozstrzygnięcia. Stosowanie przepisów prawa materialnego przez sądy jest w dużej mierze uzależnione od ustalenia przez organ regulacji w postępowaniu administracyjnym lub wykazania przez strony w toku postępowania odwoławczego, zasad działania mechanizmów gospodarczych, których dotyczy decyzja.</p>

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
4	III SK 2/13 2013.09.24 Polska Telefonia Komórkowa C. Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE o ustalenie opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 25.05.2012 • Wyrok SOKiK z 06.10.2011 • Decyzja Prezesa z 09.12.2009 skarga kasacyjna strony powodowej	1. Czy na podstawie art. 40 ust. 4 Pt Prezes może ustalić opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w wysokości równej opłatom stosowanym przez operatora uznając, że przesłankę rozstrzygnięcia stanowi zmiana kosztów stanowiących podstawę wyznaczenia opłat lub zmiana okresu, dla którego były badane koszty będące podstawą ustalenia opłat albo w wysokości innej niż opłaty stosowane przez operatora? 2. Czy art. 18 w zw. z art. 15 pkt 2 i art. 40 ust. 4 Pt należy interpretować tak, że spełniony jest wymóg postępowania konsolidacyjnego, gdy po przesłaniu KE i organom regulacyjnym państw członkowskich projektu rozstrzygnięcia i otrzymaniu stanowiska KE zostaje wydana decyzja, której uzasadnienie zostaje zmienione w zakresie ustaleń wysokości kosztów ponoszonych przez operatora i metody ich obliczenia przy braku różnicy między sentencją wydanej decyzji i projektu?	Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. 1. Problem nieadekwatny do podstaw zaskarżonego rozpatrywanej skargą kasacyjną wyroku SA oraz okoliczności faktycznych sprawy. Problem ten dotyczy kwestii prawnej, która nie została podniesiona w toku całego postępowania i której zaskarżony wyrok nie dotyczy. W uzasadnieniu SA nie wyartykułował poglądu, na podstawie którego możliwe byłoby konstruowanie problemu prawnego podniesionego przez powoda. 2. Nie jest to zagadnienie prawne, które można uznać za istotne. W kwestii obowiązku renowacji środka regulacyjnego w ramach postępowania konsolidacyjnego, w różnych wariantach SN wypowiedział się w wyroku z 2.02.2011 r., III SK 18/10. Postawiony przez powoda problem prawny zmierza zaś do kazuistycznego określenia okoliczności składających się na bardzo różnorodne formy, co nie mieści się w koncepcji istotnego zagadnienia prawnego (postanowienie SN z 19.10.2012 r., III SK 13/12).

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
5	III SK 3/13 2013.09.24 Telekomunikacja Polska S.A. przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej • Wyrok SA z 27.07.2012 • Wyrok SOKiK z 20.12.2011 • Decyzja Prezesa z 19.08.2009 skarga kasacyjna strony pozwanej	1. Czy przewidziany w art. 201 Pt tryb postępowania w sprawie naruszeń stwierdzonych kontrolą z art. 199 Pt, z uwagi na art. 10 ust. 2 i 3 dyrektywy 2002/20 w pierwotnym brzmieniu, powinien mieć zastosowanie w przypadku naruszenia obowiązków związanych z dostępem do kanałizacji kablowej przed 19.12.2009 r., których nie nałożono na przedsiębiorcę o znaczącej pozycji? 2. Potrzeba wykładni, czy przewidziana w art. 201 ust. 3 Pt kara pieniężna jest odrębną od przewidzianej w art. 209 ust. 1 Pt sankcji, którą Prezes władny jest zastosować wobec przedsiębiorcy telekomunikacyjnego za uchylene się od wykonania zaleceń pokontrolnych, czy też jest sankcją za naruszenie z art. 209 ust. 1 Pt stwierdzone w wyniku kontroli i nieusunięte przez przedsiębiorcę mimo doręczenia zaleceń pokontrolnych.	Odmowa przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. 1. Z brzmienia art. 10 dyrektywy 2002/20 wynika, że w odniesieniu do „wymogów związanych z ogólnym zezwoleniem lub prawami użytkownika oraz szczególnych obowiązków, o których mowa w art. 6 ust. 2” dyrektywy 2002/20 wymóg przeprowadzenia postępowania kontrolnego jest obligatoryjny w świetle prawa unijnego. Powoduje to ewentualną niedopuszczalność nałożenia kary pieniężnej na podstawie samoistnego postępowania, bez przeprowadzenia i wyczerpania trybu postępowania kontrolnego. Gdy kara pieniężna zostaje nałożona przez Prezesa w wyniku samoistnego postępowania w sprawie nałożenia kary za naruszenie obowiązku niewymienionego w załączniku do dyrektywy 2002/20, a z ustaleń faktycznych wynika, że w tej samej sprawie przeprowadzono postępowanie kontrolne i nie wyczerpano trybu postępowania z art. 201 Pt, zgodnie z dotychczasowym orzecnictwem SN decyzja o nałożeniu kary została wydana z naruszeniem standardów proceduralnych wiążących Prezesa na podstawie przepisów Pt. Postawiony przez Prezesa problem jest pozornie istotnym zagadnieniem prawnym, które nie zostało rozstrzygnięte. 2. Brak potrzeby wykładni. Prezes przeprowadził postępowanie kontrolne o określonym przedmiocie i opierając się na wykrytych nieprawidłowościach wszczął samoistne postępowanie w sprawie nałożenia kary, podczas gdy sekwencja działań w przypadku wszczęcia postępowania kontrolnego i stwierdzenia nieprawidłowości w zachowaniu przedsiębiorcy nie pozwala na taki tryb.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
6	III SK 5/13 2013.09.24 Telekomunikacja Polska S.A. przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 10.05.2012 • Wyrok SOKiK z 13.09.2011 • Decyzja Prezesa z 22.12.2010 skarga kasacyjna strony pozwanej	Czy w świetle art. 28 ust. 1 w zw. z art. 34 Pt dopuszczalne jest nalozenie na przedsiębiorcę obowiązku taryfikowania w jego stacjonarnej sieci telefonicznego ruchu telekomunikacyjnego przychodzącego ze stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej innego przedsiębiorcy z zastosowaniem 3 okresów taryfikacyjnych, mimo że w decyzji ustalającej, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej sieci telefonicznej tego przedsiębiorcy nie występuje skuteczna konkurencja, został określony obowiązek zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej sieci telefonicznej, ale nie został określony obowiązek taryfikowania tej usługi z zastosowaniem 3 okresów taryfikacyjnych?	Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. Nie spełnia wymogów. Rozpoznanie skargi kasacyjnej następuje tylko z przyczyn kwalifikowanych, wymienionych w art. 398 ⁹ § 1 kpc. Dlatego w art. 398 ⁴ § 2 kpc wśród istotnych wymagań skargi kasacyjnej ustawodawca wymienił obowiązek przedłożenia wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania i jego uzasadnienie. Nie wystarczy odwołanie się do podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia, czy argumentacji przedkładanej we wcześniejszych etapach postępowania. Skarga kasacyjna powinna być tak skonstruowana i zredagowana, by SN nie musiał poszukiwać w uzasadnieniu jej podstaw pozostałych elementów konstrukcyjnych skargi, ani tym bardziej się ich domyślać.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
7	III SK 6/13 2013.09.24 Telekomunikacja Polska S.A. przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 24.08.2012 • Wyrok SOKiK z 12.01.2012 • Decyzja Prezesa z 31.03.2007 skarga kasacyjna strony pozwanej	Czy art. 328 § 2 w zw. z art. 391 § 1 kpc w zw. z art. 267 TFUE można interpretować tak, że zezwala on na powołanie się przez SA na wykładnię prawa krajowego i unijnego dokonaną w innej sprawie przez SN bez oceny, czy przepis ten jest jednolicie interpretowany w innych państwach członkowskich i bez analizy orzecznictwa TSUE, gdy SA odmówił przedstawienia pytania prejudycjalnego?	Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. Jedynie pozornie jest to zagadnienie prawne sprawy. Z orzecznictwa TSUE wynika, że sądy krajowe mają prawo, a nie obowiązek przedkładania pytań prejudycjalnych TS. Art. 328 § 2 w zw. z art. 391 § 1 kpc w zw. z art. 267 TFUE nie przeszkadza powoływaniu się przez Sąd drugiej instancji na wykładnię prawa unijnego dokonaną przez SN. Nie można czynić Sądowni drugiej instancji zarzutu niedokonańa prawnoporównawczej analizy sposobu implementacji dyrektywy 2002/20 w innych państwach członkowskich.
8	III SK 8/13 2013.09.24 P.T.C. SA przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 29.06.2012 • Wyrok SOKiK z 02.03.2011 • Decyzja Prezesa z 21.01.2009 skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanej N. S. A.	Pozwany: Czy w świetle art. 479 ⁶⁴ § 2 kpc uzasadnione jest przyjęcie, iż prawomocne uchylenie decyzji Prezesa zobowiązującej przedsiębiorcę do dostosowania stawki z tytułu zakończenia połączeń głosowych w jego publicznej sieci telefonicznej do określonego w decyzji poziomu z uwagi na nieprzerowadzenie postępowania konsultacyjnego z art. 15 pkt 3 Pt, ma skutek <i>ex tunc</i> , czy <i>ex nunc</i> ?	Odmowa przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania. Problem nie stanowi istotnego zagadnienia prawnego. Kwestia ta nie ma znaczenia dla ewentualnego rozstrzygnięcia o prawidłowości zaskarżonego wyroku. Uchylenie decyzji podstawowej w postępowaniu z zakresu regulacji komunikacji elektronicznej może uzasadniać uchylenie decyzji zależnej wydanej w oparciu o decyzję podstawową. Późniejsze uchylenie decyzji MTR 2008, jak trafnie przyjął SA, może wywołać różne skutki na etapie postępowania sądowego z odwołania od decyzji, mocą której umowa łącząca powo- da z zainteresowanym została zmieniona przez Prezesa w sposób wynikający z decyzji MTR 2008.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
9	III SK 9/13 2013.10.03 Polska Telefonia Cyfrowa SA przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 12.06.2012 • Wyrok SOKiK z 22.08.2011 • Decyzja Prezesa z 13.07.2009 skarga kasacyjna strony pозwanej	Czy w świetle art. 479 ⁶⁴ § 2 kpc uzasadnione jest przyjęcie, że prawomocne uchylene decyzji Prezesa zobowiązującej przedsiębiorcę do dostawiania stawki z tytułu zakończenia połączeń głosowych w jego sieci telefonicznej do określonego w decyzji poziomu, z uwagi na nieprzeprowadzenie postępowania konsultacyjnego z art. 15 pkt 3 Pt, ma skutek <i>ex tunc</i> , czy skutek <i>ex nunc</i> ?	Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. Kwestia, czy uchylene decyzji Prezesa, takiej jak decyzja MTR, wywołuje skutki <i>ex nunc</i> czy <i>ex tunc</i> nie ma znaczenia dla ewentualnego rozstrzygnięcia o prawidłowości zaskarżonego wyroku. Orzeczenie opiera się na założeniu, że uchylene decyzji MTR wpływa bezpośrednio na postępowanie sądowe z odwołań od późniejszych decyzji Prezesa, w których Prezes ukształtował stosunki umowne między przedsiębiorcami w oparciu o obowiązki nałożone na powoda we wcześniejszej decyzji. Zagadnienie nie odnosi się do problemów prawnych sprawy. Problem stanowi odpowiednik problemu decyzji zależnej.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
10	<p>III SK 15/13 2013.10.03 Po. Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 11.10.2012 • Wyrok SOKiK z 17.01.2011 • Decyzja Prezesa z 17.02.2009 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanego P. Sp. z o.o.</p>	<p>Pozwany:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy przedsiębiorca wnoszący na podstawie art. 206 ust. 2 pkt 5 Pt w zw. z art. 479⁵⁸ § 1 kpc odwołanie od decyzji w sprawie spornej, powołując się na brak postępowania konsultacyjnego z art. 15 pkt 1-4 Pt w sytuacji objętej brzmieniem art. 17 Pt w zw. z art. 7 ust. 6 dyrektywy 2002/21, obowiązany jest wykazać wpływ tego uchybienia na treść rozstrzygnięcia, czy uchybienie powinno skutkować uchYLENIEM decyzji niezależnie od wpływu na istotę sprawy? 2. Czy art. 4 ust. 1 w zw. z art. 6 i art. 7 ust. 6 dyrektywy 2002/21 i w zw. z art. 15 pkt 1-4 i art. 17 Pt należy rozumieć, że w sytuacji gdy Prezes nie ogłosił procedur konsultacyjnych i nie opublikował wyników konsultacji, zaś umożliwił odwołującemu się wypowiedzenie, Sąd rozpoznający odwołanie może zaniechać rozpoznania meritum sprawy, stwierdzając naruszenie obowiązku procedury konsultacyjnej. 	<p>Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zagadnienie rozstrzygnięte w orzecznictwie SN (np. wyrok z 24.01.2012 r., III SK 23/11). 2. Zagadnienie rozstrzygnięte przez SN w wyroku z 18.05.2012 r., III SK 37/11. Co do znaczenia art. 4 dyrektywy 2002/21 SN wypowiedział się w wyroku z 24.01.2012 r., III SK 23/11. 3. Nie jest to istotne zagadnienie prawne. Odpowiedź jest oczywista – niezrealizowanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej w rozumieniu art. 24 Pt nałożonych na niego obowiązków regulacyjnych wskazanych w art. 40 ust. 1 Pt w postaci niestosowania w umowach o dostępie telekomunikacyjnym opłat za zakańczanie połączeń ustalonych w oparciu o ponoszone koszty może stanowić wyjątkowy wypadek, wymagający pilnego działania i uzasadniającego wydanie decyzji na okres do 6 miesięcy bez przeprowadzenia uprzednio postępowania konsultacyjnego, jeżeli spełnione zostaną przesłanki określone w art. 17 Pt. Problem został rozstrzygnięty przez SN w wyroku z 18.05.2012 r., III SK 37/11.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Tezy wybrane z uzasadnienia postanowienia (SN)
11	III SK 16/13 2013.10.03 Polkomtel Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy • Wyrok SA z 26.06.2012 • Wyrok SOKiK z 08.07.2011 • Decyzja Prezesa z 29.06.2010 skarga kasacyjna strony powodowej	3. Czy niezrealizowanie przez przedsiębiorcę o znaczącej pozycji nałożonych na niego obowiązków regulacyjnych z art. 40 ust. 1 Pt w postaci niestosowania w umowach o dostępie telekomunikacyjnym opłat za zakańczanie połączeń ustalonych w oparciu o ponoszone koszty stanowi lub może stanowić wyjątkowy wypadek wymagający pilnego działania i uzasadniającego wydanie decyzji do 6 miesięcy bez postępowania konsultacyjnego? Czy w zw. z art. 79 ust. 1 Pt dopuszczalne jest wydanie przez Prezesa na podstawie art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 Pt decyzji zastępującej umowę o dostępie telekomunikacyjnym lub decyzji zastępującej poro-zumienie o zmianie umowy o dostępie telekomunikacyjnym bez uprzedniego dokonania wymaganých w świetle art. 21, art. 22 i art. 24 Pt czynności?	Skarga nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania. Zagadnienie nie stanowi istotnego zagadnienia prawnego sprawy w kontekście zapytywań prawnych wyrażonych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku oraz przedstawionego przez powoda uzasadnienia potrzeby rozstrzygnięcia przez SN problemu prawnego. Istotą sporu była zmiana wysokości stawek w rozliczeniach między powodem a zainteresowanym. Sama treść zagadnienia prawnego i towarzyszący mu wywód nie zawierają argumentacji odnoszącej się do tego problemu.

Lp	Sygnatura Data wydania Strony Przedmiot sprawy Wcześniejsze orzeczenia w sprawie Składający skargę	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne w sprawie	Sentencja Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku (SN)
WYROKI			
1	III SK 57/12 2013.08.13 Telekomunikacja Polska S.A. przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 13.03.2012 • Wyrok SOKiK z 21.06.2011 • Decyzje Prezesa z 16.08.2007 i z 8.10.2010 skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanego I.T. S.A.	Zaskarżonemu wyrokowi: Prezes Urzędu zarzucił naruszenie: <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 479⁶⁴ § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 oraz art. 386 § 4 kpc, 2) art. 378 § 1 kpc i art. 382 kpc, 3) art. 328 § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc, 4) art. 6 kc w zw. z art. 18 Pt. 	Oddalenie obu skarg kasacyjnych. <ol style="list-style-type: none"> 1. Jeśli decyzja powinna być poprzedzona postępowaniem konsolidacyjnym, to SA mógł ją uchylić lub oddalić apelację od wyroku SOKiK uchylającego ją z powodu uchybienia proceduralnego. 2. Prezes nie wykazał, by zarzucane SA naruszenie przepisów postępowania wpłynęło na wynik sprawy. Gdy apelacja nie podważa argumentacji co do konieczności przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego zawartej w uzasadnieniu wyroku SOKiK, nie ma potrzeby rozważania innych zarzutów prawa materialnego. 3. Uzasadnienie wyroku SA zawiera elementy konieczne dla kontroli kasacyjnej. 4. Jedną z przesłanek aktualizacji obowiązku postępowania konsolidacyjnego jest instytucja wpływu na stosunki handlowe między państwami członkowskimi z art. 18 Pt. Nie jest to okoliczność faktyczna wymagająca dowodzenia. Art. 6 kc nie stanowi właściwej podstawy dla ustalania rozkładu ciężaru dowodu w sprawach z odwołania od decyzji Prezesa.

Ewa M. Kwiatkowska

Akademia Leona Koźmińskiego