

## C. Tabela wyroków Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (XVII AmT)

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku   | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda  | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku  |
|----|---|--|---|
| 1  | XVII AmT 36/13<br><b>2013.07.02</b><br>(...) S.A. z siedzibą w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2009.04.23</b><br>Zmiana zaskarżonej decyzji (nie-<br>nałożenie kary)             | Prezes nałożył na powoda karę pieniężną, w wysokości 300.000 zł za niewykonanie obowiązku przekazania Prezesowi żądanych informacji i dokumentów przewidzianych ustawą Pt.   | Sąd zważył, co następuje:<br>Art. 209 Pt jako przepis o charakterze karnym powinien być interpretowany ścisłe. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy przedsiębiorca musi się „domyślać”, za jakie zachowanie grozi mu kara. Od 17.07.2010 r. do 20.01.2013 r. zachowanie przedsiębiorcy – niedostarczenie żądanych informacji i dokumentów – nie było czynem zagrożonym karą pieniężną w oparciu o art. 209 ust. 1 pkt 1 Pt. Zgodnie z linią orzecniczą SN sprawy z odwołania od decyzji Prezesa nakładającej karę pieniężną powinny zostać rozpoznane z uwzględnieniem standardów ochrony praw oskarżonego istniejących w postępowaniu karnym (np. wyrok z 14.04.2010 r., III SK 1/10). Przedmiotowy przepis obowiązywał w 3 różnych brzmieniach w okresie między niedostarczeniem przez powoda Prezesowi żądanych dokumentów a orzekaniem przez Sąd. Dokonując analizy tego przepisu w każdym z brzmień, Sąd doszedł do wniosku, że najbardziej względne dla powoda brzmienie miał ten przepis w wersji obowiązującej w okresie 17.07.2010-20.01.2013 r. Wówczas, czyn polegający na niewypełnieniu obowiązku udzielenia informacji lub dostarczenia dokumentów przewidzianych Pt nie był penalizowany. Nie było możliwości wymierzenia kary pieniężnej. |
| 2  | XVII AmT 29/11<br><b>2013.08.29</b><br>(...) S.A. z siedzibą w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.04.28</b><br>Oddalenie<br>odwołania<br>Zasądzenie<br>kosztów<br>postępowania | Prezes określił rynek właściwy jako krajowy rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, z wyłączeniem obszarów gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do decyzji, ustalił, że na tym rynku występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył (...) S.A. jako przedsiębiorcę o znaczącej pozycji na tym rynku i nałożył na niego obowiązki regulacyjne. | Sąd zważył, co następuje:<br>Prezes sprecyzował występujące na rynku problemy, utrudniające istnienie równoprawnej i skutecznej konkurencji, mogące szkodzić użytkownikom końcowym oraz uniemożliwiać operatorom alternatywnym korzystanie z infrastruktury sieciowej powoda. Katalog ten został uzupełniony wskazaniem środków naprawczych – obowiązków regulacyjnych, których nałożenie służy celom określonym w art. 1 ust. 2 Pt. Sąd nie podzielił opinii powoda w kwestii uciążliwego charakteru obowiązków, ograniczających jego prawa i wolności jako przedsiębiorcy. Decyzja znajduje pełne uzasadnienie w świetle okoliczności sprawy i obowiązujących przepisów.  |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku   | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda  | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku   |
|----|---|--|--|
| 3  | XVII AmT 38/13<br><b>2013.09.11</b><br>(...) S.A. z siedzibą w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2010.02.26</b><br>Uchylenie zaskarżonej decyzji | Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) Sp. z o.o. z 9.06.2009 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci zawartą 12.12.2007 r. między powodem a (...) Sp. z o.o. w zakresie zmiany stawek i opłat za usługi międzyoperatorskie w sieciach stron zmienił postanowienia umowy.   | Sąd zważył, co następuje:<br>Trafny jest zarzut powódki braku postępowania konsolidacyjnego. Decyzja może mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi. Ustala poziom cen za dostęp telekomunikacyjny, co może stanowić czynnik determinujący zdolność wejścia na rynek polski przedsiębiorców z państw członkowskich. Poziom ustalonych przez Prezesa opłat za świadczenie usług połączenia sieci, w tym zakańczania połączeń, nie pozostaje bez wpływu na możliwość odbioru i świadczenie usług transgranicznych, a warunki na krajowym rynku będą mieć przełożenie na rynek wewnętrzny. Powód nie był zobligowany do przedstawienia dowodów na okoliczność wpływu decyzji na stosunki handlowe w państwach członkowskich. Ocena, czy postępowanie konsolidacyjne powinno być przeprowadzone należy do Prezesa. Nieprzeprowadzenie go jest uchybieniem, które mogło mieć wpływ na treść decyzji i stanowi podstawę do jej uchylenia wobec naruszenia art. 18 Pt czyniącego decyzję wadliwą.  |
| 4  | XVII AmT 34/11<br><b>2013.10.04</b><br>(...) S.A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.04.19</b><br>Oddalenie odwołania                      | Prezes określił rynek właściwy jako rynek świadczenia usług zakańczania połączeń w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (...) S.A., ustalił, że na tym rynku występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył (...) S.A. jako przedsiębiorcę o znaczącej pozycji na tym rynku, utrzymał nałożone na niego decyzją z 11.03.2009 r. obowiązki regulacyjne oraz zmienił dwa obowiązki. | Sąd zważył, co następuje:<br>Zmiana projektu decyzji objętej postępowaniem konsolidacyjnym wynika nie z nałożenia nowego obowiązku, tylko na skutek zapoznania się ze stanowiskiem KE. Prezes prawidłowo zastosował art. 44 Pt. Stanowi on niezbędny i konieczny środek regulacyjny dla obniżania stawek stosowanych przez powoda do poziomu symetrycznego ze stawkami stosowanymi przez operatorów zasiedziałych. Nie stanowi to odmiennego traktowania w stosunku do pozostałych nowych operatorów, gdyż istotą równego traktowania nie jest identyczne traktowanie, lecz jednakowe w porównywalnych warunkach i okolicznościach. Zezwolenie przez Prezesa na dalsze pobieranie przez powoda wyższej asymetrycznej stawki, stanowiłoby bezzasadne jego uprzywilejowanie względem innych podmiotów. Prezes ma prawo i obowiązek dokonywania analizy sytuacji na rynku telekomunikacyjnym oraz jego regulacji m.in. z uwzględnieniem interesu użytkowników końcowych. Może dokonywać stosownych zmian swych decyzji oraz kształtować określoną politykę np. cenową na rynku. |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku   | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda   | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku  |
|----|---|---|---|
| 5  | XVII AmT 4/12<br><b>2013.10.09</b><br>(...) S.A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.08.31</b><br>Uchylenie zaskarżonej decyzji | Prezes zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci stacjonarnej (...) Sp. z o.o. z siecią (...) S.A. z 8.12.2003 r. zmienionej aneksami i decyzją Prezesa poprzez wprowadzenie szczegółowo określonej w decyzji asymetrii stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) w stosunku do stawek rozliczeniowych zakańczania połączeń w sieci (...) oraz ustalił, że proces dojścia do symetrii będzie rozłożony w czasie i zakończy się 1.01.2014 r. | Sąd zważył, co następuje:<br>Odwolanie zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty są trafne. Słuszne jest stanowisko powoda zarzucające decyzji nieprzeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego. Obowiązek stosowania przez powoda określonych stawek z tytułu dostępu telekomunikacyjnego może oddziaływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Nie można oczekiwać od strony postępowania, aby przedstawiała konkretne okoliczności, wskazujące na konieczność postępowania konsolidacyjnego. Organ powinien wykazać, że tę okoliczność analizował, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w decyzji. Decyzja ustalając asymetryczne stawki za zakańczanie połączeń, nakładała na operatorów obowiązki, które mogły mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi. Nieprzeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego jest brakiem postępowania przed Prezesem, który nie może być konwalidowany przez Sąd. |
| 6  | XVII AmT 11/12<br><b>2013.10.14</b><br>(...) S. A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.08.09</b><br>Oddalenie odwołania         | Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) Sp. z o.o. (obecnie (...) S.A.) z 21.02.2011 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci z 8.11.2007 r. zmienioną aneksami i decyzjami Prezesa zawartą między (...) a (...) S.A. w zakresie zmiany wysokości stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) zmienił postanowienia umowy.  | Sąd zważył, co następuje:<br>Istotą zmiany jest wprowadzenie zasady rozliczania się stron w oparciu o symetryczne stawki, a więc zasady równego traktowania stron. Powód nie przedstawia przekonującego argumentu, uzasadniającego utrzymanie stawek asymetrycznych. Nie wykazał, że istniejąca między stronami różnica w pozycjach rynkowych uniemożliwia mu podjęcie konkurencji. Obowiązek zapewnienia innym podmiotom dostępu do sieci w postaci możliwości hurtowego nabywania usługi zakańczania połączenia telefonicznego w ruchomej sieci telefonicznej innego operatora ma na celu rozwój konkurencji, co wymaga stworzenia równych warunków wszystkim podmiotom. Prezes ustala stawki (...) w oparciu o rzeczywiste koszty. Warunki konkurencji na rynku detalicznym będą równe przy stawce symetrycznej.   |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku  | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda   | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku  |
|----|--|---|---|
| 7  | XVII AmT 222/09<br><b>2013.10.18</b><br>(...) S. A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2009.06.29</b><br>Uchylenie zaskarżonej decyzji | Prezes zmienił postanowienia umowy z 26.03.2009 r. zawartej między (...) Sp. z o.o. a (...) S.A. ze względu na obowiązek dostosowania stawek za zakańczanie połączeń zgodnie z harmonogramem wynikającym z decyzji z 22.10.2008 r.  | Sąd zważył, co następuje:<br>Decyzję wydano w oparciu o decyzję (...) prawomocnie wyeliminowaną z obrotu. Wywiera to bezpośredni skutek na zaskarżoną decyzję, gdyż są one ze sobą związane. Decyzja stanowiąca realizację obowiązku nie może funkcjonować bez decyzji nakładającej na (...) obowiązek z art. 28 ust 1 pkt 2 Pt. Uchylna decyzja Prezesa nie mogła stanowić podstawy dla kluczowego kryterium wydania i treści zaskarżonej decyzji, którym były obowiązki nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Uchylenie decyzji (...) skutkuje ich unieważnieniem.  |
| 8  | XVII AmT 24/11<br><b>2013.10.30</b><br>(...) S. A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2010.12.22</b><br>Uchylenie zaskarżonej decyzji  | Prezes zmienił postanowienia umowy o współpracy między (...) S.A. w R. a (...) S.A. w W. zawartej 26.08.1997 r., zmienionej aneksami i decyzjami Prezesa, wprowadzając szczegółowo określoną w decyzji asymetrię stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) w stosunku do stawek rozliczeniowych zakańczania połączeń w sieci (...) oraz ustalił, że proces dojścia do symetrii będzie rozłożony w czasie i zakończy się 1.01.2014 r. | Sąd zważył, co następuje:<br>Decyzja zasługuje na uchylenie, choć nie na skutek zarzutów podniesionych w odwołaniu, a ze względu na brak postępowania konsolidacyjnego. Decyzja ustalając asymetryczne stawki za zakańczanie połączeń, nakładała obowiązek, które mogły mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi. Ocena prawna stanu faktycznego przedstawionego przez strony jest dokonywana przez Sąd niezależnie do argumentów prawnych stron. W oparciu o dowody zgromadzone w postępowaniu administracyjnym i te przeprowadzone na wniosek stron w postępowaniu sądowym – Sąd samodzielnie dokonuje kwalifikacji materialnoprawnej żądania. Konstrukcja postępowania przed Sądem zakłada, że strony nie muszą powiełać postępowania dowodowego przeprowadzonego przez organ regulacyjny, gdyż dowody zgromadzone w postępowaniu administracyjnym i sposób przeprowadzenia tego postępowania, stanowiąc kanwę decyzji, są jej nieodłącznym elementem i są przedmiotem badania sądu niezależnie od wniosków stron. Brak postępowania konsolidacyjnego jest elementem stanu prawnego, który Sąd ocenia bez potrzeby powoływania się na to uchylenie przez strony. |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku  | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda  | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku   |
|----|--|--|--|
| 9  | XVII AmT 27/12<br><b>2013.11.04</b><br>(...) S.A. w W.<br>i (...) Sp. z o.o.<br>w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.12.15</b><br>Uchylenie zaskarżonej decyzji | Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. w W. z 1.12.2009 r. o wydanie decyzji określającej warunki współpracy w zakresie hurtowych rozliczeń dotyczących realizacji usługi przeniesienia przydzielonego numeru przy zmianie dostawcy usług do sieci innego operatora między (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w W., odmówił określenia tych warunków. | Sąd zważył, co następuje:<br>Wydanie decyzji o dostępie było ustawowym obowiązkiem pozwanego. To, że Prezes uważa propozycje stron i stanowiska uczestników postępowania konsultacyjnego za nieodpowiadające kryteriom art. 28 ust. 1 Pt, nie stanowi przesłanki do odmowy rozstrzygnięcia. Przy wydawaniu decyzji o dostępie Prezes nie jest związany stanowiskami stron i uczestników postępowania konsultacyjnego, kształtując treść stosunku prawnego według własnego uznania w oparciu o materiał dowodowy. Skoro uznał, że materiał ten nie jest wystarczający, powinien podjąć działania z urzędu w celu jego uzupełnienia, czego nie uczynił. Określenie warunków współpracy przez Prezesa w trybie art.27 ust. 2 Pt należy do sfery tzw. uznania administracyjnego. Gdy pozwany w decyzji uchylił się od ich określenia, nie jest możliwe dokonanie tego w postępowaniu sądowym, które ma charakter sporny. Brak podstaw do wydania decyzji skutkującej koniecznością jej uchylecia, czego następstwem jest bezprzedmiotowość wniosków i zarzutów odnoszących się do oczekiwanej przez strony treści. |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku  | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda  | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku   |
|----|--|--|--|
| 10 | XVII AmT 29/12<br><b>2013.11.18</b><br>(...) S.A. w G.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.12.16</b><br>Oddalenie odwołania | Prezes po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na (...) S.A., w związku z nienależytym wypełnianiem obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, nałożył na powoda karę 200 tys. zł, z tytułu nienależytego wypełnienia ww. obowiązków, polegającego na powierzeniu obowiązku utrwalania przekazów telekomunikacyjnych i danych związanych z tymi przekazami na rzecz sądu i prokuratora (...) Sp. z o.o. spółka komandytowo-akcyjna w W., który to przedsiębiorca telekomunikacyjny, wbrew obowiązkowi nie posiada świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia potwierdzającego zapewnienie warunków do ochrony informacji niejawnych z klauzulą „ściśle tajne”. | Sąd zważył, co następuje:<br>Prezes nie wszczął postępowania kontrolnego.<br>W rozpoznawanej sprawie dopuszczalne było nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 209 Pt w samoistnym postępowaniu przeprowadzonym w tym przedmiocie. Nałożona kara została wymierzona w wysokości (...) przychodu, a więc w dolnej granicy jej wymiaru ustawowego.<br>Uwzględnia to okoliczność, że nie doszło jeszcze do ujawnienia informacji niejawnej nieuprawnionej osobie. Nie ma natomiast żadnego znaczenia, że powód występował do ABW o wydanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, gdyż jego obowiązkiem było posiadanie takiego świadectwa w dniu podpisania umowy z (...) S.A. |

| Lp | Sygnatura<br>Data wydania<br>Powód<br>Decyzja<br>Sentencja wyroku   | Sentencja decyzji Prezesa UKE<br>Zarzuty powoda  | Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku  |
|----|---|--|---|
| 11 | XVII AmT 61/12<br><b>2013.11.19</b><br>(...) S. A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2012.06.21</b><br>Oddalenie odwołania | Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. w W. z 10.11.2011 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci, zawartą 13.02.2004 r. między (...) S.A. w W., a (...), zmienioną aneksami i decyzjami Prezesa, w zakresie rozliczania ruchu międzysieciowego w oparciu o płaską stawkę rozliczeniową w sieci (...) odmówił zmiany umowy zgod- nie z wnioskiem (...).   | Sąd zważył, co następuje:<br>Prezes rozstrzygając wniosek powoda wziął pod uwagę pozycję rynkową stron oraz obowiązki re- gulacyjne na nie nałożone. Słusznie uwzględnił konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu telekomunikacyjnego, rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyj- nych, charakter kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego i interes publiczny. W ocenie Sądu wnio- sek (...) nie uwzględnił podstawowej przesłanki – nałożonych na strony obowiązków. Decyzja Prezesa w kwestionowanym zakresie jest prawidłowa.   |
| 12 | XVII AmT 48/11<br><b>2013.11.25</b><br>(...) S.A. w W.<br><b>Decyzja Prezesa z 2011.09.09</b><br>Oddalenie odwołania  | Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) Sp. z o.o. w W. z 28.01.2010 r. o wydanie decyzji zmieniającej decyzję z 16.04.2008 r. zastępującą umowę o dostępie telekomunika- cyjnym w zakresie połączenia sieci między (...) Sp. z o.o. w W. a (...) S.A. w W. zmienioną porozumie- niem z 10.02.2010 r. oraz decyzjami Prezesa, w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń gło- sowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej (...) zmienił postano- wienia decyzji. | Sąd zważył, co następuje:<br>Brak jest podstaw dla opierania konkurencji na rynku detalicznym na zróżnicowanych stawkach na rynku hurtowym (...). Przeciwnie, symetryczne stawki (...) tworzą jednolite i równe podstawy do konkurencji na rynku detalicznym. Bezzasadny zarzut dokonania zmiany warunków dostępu telekomunikacyjnego w sposób nieuzasadniony potrzebą ochrony interesów użytkowników koń- cowych. Sąd podziela stanowisko pozwanego, że wyższe hurtowe stawki zakańczania połączeń w sieci powoda skutkują wyższymi stawkami detalicznymi połączeń kończonych w tej sieci, co nie ma ekonomicznego uzasadnienia. Symetria stawek wyeliminuje problem wysokich cen połączeń do sieci powoda, co odpowiada interesom użytkowników końcowych. |

Ewa M. Kwiatkowska

Akademia Leona Koźmińskiego