

Sprawozdanie z I Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pn. *Przemiany w polskim sektorze pocztowym*, Łódź, 9 grudnia 2015 r.

9 grudnia 2015 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego (WPIA UŁ) odbyła się I Ogólnopolska Konferencja Naukowa pn. *Przemiany w polskim sektorze pocztowym*. Wydarzenie zostało zorganizowane przez Naukowe Koło Prawa Energetycznego i Innych Sektorów Infrastrukturalnych Uniwersytetu Łódzkiego (NKPEiISI). Konferencja była objęta patronatem honorowym przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE), Centrum Studiów Antymonopolowych i Regulacyjnych Uniwersytetu Warszawskiego (CARS), Krajową Izbę Radców Prawnych, Łódzkie Towarzystwo Naukowe oraz Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых. Partnerem strategicznym była Poczta Polska S.A. (PP), która udzieliła organizatorom znacznego wsparcia finansowego i organizacyjnego. W pracach organizacyjnych aktywnie uczestniczyła także Polska Fundacja Prawa Konkurencji i Regulacji Sektorowej *Ius Publicum* oraz Kancelaria Modzelewska&Paśnik.

Celem konferencji było przeanalizowanie przemian zachodzących w polskim sektorze pocztowym. Podczas przedsięwzięcia próbowano odpowiedzieć na pytanie: jak liberalizować rynek usług pocztowych? W trakcie konferencji przedstawiono oraz przedyskutowano zagadnienia związane ze stanem prawnym na rynku usług pocztowych, finansowymi oraz regulacyjnymi warunkami liberalizacji rynku, pozaregulacyjną ingerencją państwa w sektorze oraz zapewnieniem świadczenia powszechnych usług pocztowych.

Konferencja rozpoczęła się od powitania moderatorów, prelegentów oraz gości przez Marcina Kraśniewskiego (Prezes NKPEiISI). Marcin Kraśniewski podziękował wszystkim partnerom konferencji oraz członkom Rady Naukowej za zaangażowanie w organizację wydarzenia, po czym odczytał list prof. dr hab. Włodzimierza Nykiela (Rektor UŁ) skierowany do uczestników wydarzenia. Następnie dr hab. Sławomir Cieślak (Prodziekan WPIA UŁ, prof. UŁ) otworzył konferencję. W przemówieniu otwierającym Sławomir Cieślak, witając wszystkich uczestników konferencji, zwrócił uwagę na znaczenie prawa pocztowego w obrocie prawnym, a jednocześnie wyraził swoje zadowolenie, że konferencja poruszająca zagadnienia związane z regulacją sektora pocztowego została zorganizowana w gmachu WPIA UŁ oraz życzył organizatorom kontynuowania tego cyklu konferencji w kolejnych latach. W imieniu Prezesa UKE wystąpiła Magdalena Sławińska (Dyrektor Departamentu Rynku Poczтового UKE), która podziękowała za zaproszenie na konferencję oraz życzyła owocnych obrad. W tej części konferencji wystąpili także prof. dr hab. Tadeusz Skoczny (Dyrektor CARS) oraz prof. dr hab. Kazimierz Strzyczkowski (WPIA UŁ). Profesor Tadeusz Skoczny, zabierając głos, pogratulował organizatorom pomysłu zorganizowania ogólnopolskiej konferencji na temat regulacji sektora pocztowego oraz życzył wielu sukcesów naukowych organizacji studenckiej. Następnie przedstawił założenia oraz termin wydania publikacji pokonferencyjnej. Profesor Kazimierz Strzyczkowski, w pierwszej kolejności zwrócił natomiast uwagę na istotne znaczenie regulacji sektorów infrastrukturalnych, która zaznacza się w coraz większym zakresie obecnością

w naszym porządku prawnym, a także praktyce gospodarczej. K. Strzyczkowski podziękował organizatorom oraz referentom za trud włożony w przygotowanie wydarzenia oraz wyraził swoje zadowolenie z aktywnego udziału studentów. Na zakończenie zwrócił uwagę, że program konferencji jest przykładem ujęcia zagadnienia w sposób wielopłaszczyznowy, który składa się na pewien całościowy obraz sektora pocztowego w obowiązującym porządku prawnym.

Po zakończeniu uroczystego otwarcia konferencji, rozpoczął się pierwszy panel zatytułowany „Pozaregulacyjna ingerencja państwa na rynku usług pocztowych”, którego moderatorem był prof. Kazimierz Strzyczkowski.

Pierwszy referat pt. „Formy pomocy państwa w sektorze usług pocztowych” wygłosiła prof. dr hab. Anna Fornalczyk (Comper sp. j. Fornalczyk i Wspólnicy). Rozpoczęła ona od zdefiniowania pojęcia „pomocy publicznej” oraz przedstawiła ekonomiczne przesłanki uzasadniające jej udzielenie, następnie wskazała cele regulacji w sektorze pocztowym, do których należy zapewnienie powszechnego dostępu do dóbr publicznych oraz rozwój konkurencji. W referacie wyraźnie podkreślono, że wszystkie dyrektywy pocztowe i polska ustawa – Prawo pocztowe (upp) stanowią, że sektor pocztowy podlega traktatowym regułom konkurencji i wyłączne prawa dla operatora wyznaczonego nie mogą ich naruszać. Następnie prof. A. Fornalczyk przedstawiła instytucjonalną strukturę regulacji sektora pocztowego w Unii Europejskiej, sposoby nabywania statusu operatora wyznaczonego oraz regulację powszechnych usług pocztowych. Na koniec omówiła formy pomocy państwa w sektorze pocztowym oraz zaznaczyła, że pomoc państwa musi mieć na celu poprawę funkcjonowania przedsiębiorstwa, a jednocześnie musi być spójna z całą polityką gospodarczą.

Kolejnym mówcą był dr hab., prof. SGH Aleksander Werner (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie), który swoje wystąpienie poświęcił przeznaczeniu pomocy państwa w sektorze usług pocztowych. Na wstępie zaznaczył on, iż ograniczy swój referat do pomocy sektorowej oraz omówienia wyjątków od zakazu udzielania pomocy publicznej wynikających z TFUE. Prelegent zdefiniował pojęcie „usługi w ogólnym interesie ekonomicznym”, a jednocześnie zaznaczył, że wyżej wymienione pojęcie nie zawsze pokrywa się z pojęciem „usługi powszechnej”. Następnie przeanalizował aspekty przyznawania rekompensaty z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie ekonomicznym, która powinna być udzielana przy spełnieniu kryteriów określonych przez TSUE w sprawie *Altmark*. A. Werner zwrócił także uwagę na liczne przywileje operatora wyznaczonego związane z doręczeniami, które w jego przekonaniu powinny być likwidowane – inaczej należy zdefiniować problem związany z doręczaniem, otwierając te usługi na innych operatorów, przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów wymiaru sprawiedliwości. Na zakończenie podniósł, że regulacje rynku usług pocztowych powinny brać pod uwagę nie tylko interes konsumenta, lecz także interes podatnika.

Ad vocem prof. A. Fornalczyk przypomniała pięć kryteriów, jakimi charakteryzuje się pomoc publiczna oraz podniosła, że trudno jest stosować w praktyce wyrok TSUE w sprawie *Altmark*. Z praktyki wynika, że niemożliwe jest zastosowanie zwłaszcza czwartego kryterium przewidziane w wyroku. Przytoczyła ona w tym miejscu przykład budowy metra w Warszawie jako niemożności stosowania w praktyce wyżej wymienionego wyroku – trudno jest znaleźć dla polskich rozwiązań dobrze prosperujące i dobrze zarządzane przedsiębiorstwa.

Głos w dyskusji zabrała także dr Joanna Fornalczyk (Comper sp. j. Fornalczyk i Wspólnicy), która podniosła, iż czwarte kryterium przewidziane w wyroku *Altmark* nie zostało prawie nigdy

wykorzystane w praktyce, a Komisja Europejska uznaje, że nie można znaleźć w gospodarce takiego porównania.

Podczas dziesięciminutowej dyskusji, jaka nastąpiła po dwóch referatach, moderator panelu powiedział, że dla pojęcia „pomoc publiczna” ważne jest rozróżnienie kryteriów identyfikacyjnych i kryteriów ewaluacyjnych, a pewnym rozstrzygnięciem w tym zakresie jest rozporządzenie 659/1999/WE, które wyraźnie definiuje pomoc publiczną jako pomoc spełniającą kryteria przewidziane w art. 107 ust. 1 TFUE.

Trzeci referat – „Rola państwa w ograniczaniu ryzyk związanych z działalnością sektora pocztowego” – wygłosiła dr hab., prof. WSIiZ Agata Jurkowska-Gomułka (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie). Celem referatu była odpowiedź na pytanie: czy regulacje prawa pocztowego właściwie odpowiadają na rodzaje ryzyka związane z działalnością w tym sektorze gospodarki? Referat miał także na celu ustalenie czy państwo proporcjonalnie rozłożyło ryzyko między podmiotami sektora pocztowego. Prelegentka zdefiniowała pojęcie „ryzyko” oraz przedstawiła dobra chronione upp, a także wyróżniła rodzaje ryzyka, na które te dobra są narażone. A. Jurkowska-Gomułka wskazała dwa style regulacji służące ochronie określonych dóbr w upp, a w dalszej części wypowiedzi oceniła stopień przestrzegania zasady proporcjonalności przy nakładaniu obowiązków przez ustawodawcę oraz oceniła rolę państwa w ograniczaniu rodzajów ryzyka związanych z działalnością sektora pocztowego na poziomie ustawowym i wykonawczym.

Profesor K. Strzyczkowski po wygłoszonym referacie podniósł trzy kwestie dotyczące wystąpienia. Po pierwsze zaznaczył, że ograniczenia swobody działalności gospodarczej z uwagi na ochronę określonych dóbr znajdują swoje podstawy prawne w art. 18 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Po drugie wskazał na problemy w określaniu granic pomiędzy interesem publicznym a interesem prywatnym i erozję tego podziału. Następnie poruszył problem regulacji w sektorze pocztowym, która w jego ocenie jest zbyt liberalna. Moderator opowiedział się za zaostrzeniem warunków dostępu do rynku usług pocztowych. Przytoczył on przykładowo dysfunkcje działalności określonych operatorów uzasadniające, w jego przekonaniu, konieczność podniesienia stopnia restrykcyjności w dostępie do rynku.

Ostatni referat w pierwszym panelu wygłosiła dr Anna Górczyńska (WPIA UŁ), w którym przedstawiła usługę pocztową w świetle prawa zamówień publicznych. Na początku przedstawiła ogólne definicje funkcjonujące w prawie zamówień publicznych, dualizm regulacji zamówień publicznych oraz zasady ich stosowania. Prelegentka zwróciła uwagę na złożoność systemu zamówień publicznych i jego regularne nowelizowanie, a także wprowadzenie ekonomicznych kryteriów oceny ofert. W dalszej części wypowiedzi A. Górczyńska omówiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe, wskazując na błędy popełniane przy ich przeprowadzaniu poprzez przytaczanie przykładów z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Dużą uwagę poświęciła przedstawieniu naruszeń zasady równości, przejrzystości i uczciwej konkurencji, które nie mogą być lekceważone przez zamawiającego, a także kryteriom oceny ofert. W podsumowaniu referentka zasygnalizowała niedoskonałości systemu zamówień publicznych oraz zmiany, jakie w najbliższym czasie zajdą w prawie zamówień publicznych.

Profesor K. Strzyczkowski, odnosząc się do referatu dr Górczyńskiej, stwierdził, że wypowiedź poruszała wiele bardzo istotnych problemów, które odnoszą się nie tylko do sektora usług publicznych, lecz także całego kompleksu zagadnień związanych ze stosowaniem prawa zamówień

publicznych. Na tym tle moderator rozwinął kwestię opisu zamówienia, który, w jego przekonaniu, mógłby być wykonywany poprawniej przy wykorzystaniu instytucji dialogu technicznego. Natomiast odnosząc się do kryterium cenowego, którego stosowanie nie jest wymagane przez prawo, stwierdził, że kryterium najniższej ceny jest wykorzystywane, gdyż zamawiający często nie jest w stanie wiarygodnie uzasadnić wyboru droższej oferty. Kryterium cenowe jest weryfikowalne w procesie kontroli i łatwe do stosowania przez zamawiającego, ale odejście od tego kryterium jest właściwym rozwiązaniem.

Profesor K. Strzyczkowski, podsumowując pierwszy panel konferencji, stwierdził, że wszystkie referaty podnosiły istotne problemy wynikające z aktualnej regulacji prawnej dotyczącej sektora usług pocztowych, a jednocześnie stanowią inspirację do dalszych badań w tym zakresie.

Drugim panelem konferencji, poświęconym „Finansowym i regulacyjnym warunkom liberalizacji rynku usług pocztowych”, moderował prof. Tadeusz Skoczny.

Panel rozpoczął się referatem „Bariery wejścia na rynek pocztowy” wygłoszonym przez r.pr. Artura Salberta (Kancelaria Modzelewska&Paśnik). Zdaniem referenta „bariery prawne” to sytuacje, w których prawo teoretycznie wyłącza konkurencję lub wprowadza ograniczenia na tyle istotne, że utrudniałyby rozwój konkurencji. W celu ustalenia czy cel dyrektywy 97/67/WE został osiągnięty, mec. A. Salbert omówił niektóre rozwiązania upp, wskazując na ich ograniczający charakter. W dalszej części referatu przedstawił ogólne informacje o stanie rynku usług pocztowych w 2014 r. i wywiódł z nich wnioski co do istnienia barier w tym sektorze.

Drugie wystąpienie – wygłoszone przez r.pr. Krystiana Szostaka (Wiceprezes Zarządu InPost S.A.) – zatytułowane „Kluczowe problemy rynku pocztowego” przybliżyło uczestnikom problemy rynku usług pocztowych z punktu widzenia prywatnego operatora pocztowego. Mec. K. Szostak na początku stwierdził, że rynek usług pocztowych jest bardzo dynamiczny, a jednocześnie wyróżnił jego sześć kluczowych problemów. Następnie zwrócił uwagę na niejednoznaczność „próby definicji usługi pocztowej”, praktyczne znaczenie kwalifikowania usług jako powszechnych albo niepowszechnych oraz warunki świadczenia usług dla sądów powszechnych. W zakończeniu K. Szostak podniósł istotę dublowania infrastruktury pocztowej i potencjalne korzyści z ograniczenia tego zjawiska.

Następnie dyr. Magdalena Sławińska (UKE) wygłosiła referat „Dostęp do infrastruktury (sieci) pocztowej oraz elementów infrastruktury pocztowej”. W wystąpieniu zdefiniowała pojęcia „sieć pocztowa” oraz „elementy infrastruktury pocztowej”. Omawiając zagadnienie dostępu do elementów infrastruktury pocztowej, prelegentka przedstawiła: zakres obowiązku ich udostępnienia przez operatora wyznaczonego, zasady określania warunków i wysokości opłat za dostęp, wpływ Prezesa UKE na kształtowanie regulaminów dostępu i cenników, wnioski o wydanie decyzji w sprawie dostępu i decyzję w sprawie dostępu. W dalszej części referatu M. Sławińska powiedziała, że aktualnie rozpoczęła się dyskusja na temat dostępu do sieci pocztowej, która powinna zaowocować przyjęciem regulacji w tym zakresie, poprzez nowelizację upp. Wystąpienie zakończyło się stwierdzeniem, że modelowym rozwiązaniem jest utworzenie, na wzór sieci telekomunikacyjnej, jednej sieci pocztowej, z której korzystałoby wielu operatorów.

Kolejnym referentem był r.pr. Piotr Bielaczyk (PP), który swoje wystąpienie poświęcił opłatom za usługi pocztowe. Przedstawił aktualny status PP, tj. kapitał spółki, statystykę pracowniczą, Grupę Poczta Polska, podstawowe informacje o operatorze wyznaczonym oraz prawo wyłączne

emisji znaków opłaty. Następnie wskazał na uwarunkowania prawne ustalania opłat pocztowych, omówił opłaty za usługi powszechne oraz opłaty za pozostałe usługi pocztowe. W trakcie wystąpienia mec. P. Bielarczyk zdefiniował również pojęcia „cennika usług powszechnych” i „taryf specjalnych dla usług powszechnych”. Kończąc swoje wystąpienie, prelegent dodał, że PP ma mocną pozycję gospodarczą oraz własną politykę ustalania cen opartą na prawie konkurencji.

Ostatnim referentem drugiego panelu konferencji był adw. Piotr Paśnik (Kancelaria Modzelewska&Paśnik), który wygłosił referat „Swoboda wyboru operatora pocztowego a konkurencja na rynku usług pocztowych”. Wprowadzając słuchaczy do tematyki referatu, mec. P. Paśnik krótko przedstawił sytuację na rynku usług pocztowych przed i po 1 stycznia 2013 r. Następnie przedstawił regulacje prawne sprzyjające prawu dokonania wyboru przez klienta operatora pocztowego oraz skutki konkurencji cenowej i jakościowej. W ostatniej części referatu przedstawił statystyki dotyczące udziału PP w segmencie usług wchodzących w zakres usług powszechnych oraz rozmieszczenia placówek pocztowych PP i operatorów alternatywnych.

Po wystąpieniach panelistów jako pierwszy głos w dyskusji zabrał dr Przemysław Sypniewski (Prezes Instytutu Poczтового), który podzielił się swoimi refleksjami dotyczącymi referatów. P. Sypniewski zwrócił uwagę na toczącą się, na szczeblu unijnym, debatę na temat zmian w sektorze pocztowym oraz podniósł, że regulacja sektora powinna w większym zakresie uwzględniać rozwój technologiczny. Następnie dr Mateusz Chołodecki (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, adiunkt) zaznaczył, że wizja państwa na temat funkcjonowania PP na rynku pocztowym, mimo przekształceń w 2009 r., nie jest określona i w tej chwili nie ma żadnego dokumentu wskazującego na przyszłość tego operatora. Ponadto przestrzegał przed porównywaniem rynku usług pocztowych do rynku usług telekomunikacyjnych, gdyż oba sektory, mimo podobieństw, cechują się znaczną odrębnością. M. Chołodecki, odnosząc się do referatu mec. K. Szostaka, stwierdził, że rynek usług pocztowych kształtuje się przede wszystkim w wyniku gry rynkowej – z inicjatywy operatorów pocztowych, a nie przez czynniki zewnętrzne. Z kolei prof. T. Skoczny podniósł, odwołując się do doświadczeń sektora transportu kolejowego, że dla konkurencji istotna jest kwestia kontrolowania opłat za infrastrukturę.

Dyrektor M. Sławińska *ad vocem* do wypowiedzi M. Chołodeckiego powiedziała, że zmiany w polskim prawie pocztowym nie będą przybierały analogicznie do sektora telekomunikacyjnego, ale najważniejsze jest stwierdzenie, że dostęp do infrastruktury pocztowej jest możliwy, podobnie jak w przypadku sieci telekomunikacyjnej. Dostęp do infrastruktury pocztowej powinien uwzględniać potrzebę pozyskania środków na pokrycie kosztów utrzymania infrastruktury, opłacalność udostępniania infrastruktury przez operatora wyznaczonego oraz potrzebę zmniejszenia dezorientacji odbiorców przesyłek na rynku pocztowym. W ocenie mec. Piotra Paśnika, porównując sektor pocztowy z sektorem telekomunikacyjnym, można stwierdzić, że znacznie różni się kwestia dostępu do infrastruktury, gdyż w przypadku sektora pocztowego nie możemy mówić o obowiązku. PP jest uprawniona do udostępniania dowolnej części infrastruktury kiedy uzna to za ekonomicznie opłacalne i zgodne z strategią przedsiębiorstwa. Mec. P. Bielarczyk oraz mec. K. Szostak podzielił pogląd dr M. Chołodeckiego, że nie ma w tej chwili koncepcji na dalsze funkcjonowanie PP, co niekorzystnie przekłada się na sytuację operatora. Mec. Szostak w trakcie wypowiedzi podniósł, że korzystnym rozwiązaniem dla wszystkich operatorów byłoby utworzenie jednej sieci pocztowej, co ułatwi pokrywanie kosztów utrzymania tej sieci. Natomiast mec. A. Salbert, odnosząc się

do zmiany definicji „usługi powszechnej”, stwierdził, że rozwój technologii może doprowadzić do uznania, że zmiany w tym zakresie będą bezprzedmiotowe, podobnie jak miało to miejsce w sektorze telekomunikacyjnym po 8 maja 2010 r.

Panelem popołudniowym, dotyczącym „Zapewnienia świadczenia powszechnych usług pocztowych”, moderowała dr hab. Agata Jurkowska-Gomułka.

Pierwszy referat – „Finansowanie powszechnych usług pocztowych” – wygłosił mgr Jarosław Olesiak (WPiA UŁ). W pierwszej kolejności prelegent przedstawił przepisy prawne regulujące finansowanie powszechnych usług pocztowych, które na przestrzeni ostatnich lat wyraźnie się zmieniły. W dalszej części przedstawił modele finansowania powszechnych usług pocztowych, podnosząc, że wybór określonego modelu jest zasadniczym problemem. J. Olesiak zaprezentował także polski model finansowania (model kombinowany) oraz wskazał, że polski ustawodawca nieprawidłowo implementował dyrektywę 2008/6/WE. W dalszej części wypowiedzi stwierdził, że w prawie polskim nie funkcjonuje kluczowe dla dyrektywy unijnej określenie „uzasadnione obciążenie operatora” oraz omówił znaczenie tego pojęcia, przytaczając orzecznictwo TSUE. Kończąc, stwierdził, że należy spodziewać się pewnej przebudowy systemu finansowania powszechnych usług pocztowych, gdyż ten wykorzystywany obecnie jest nie do utrzymania na stałe.

Kolejny referat „Szczególne obowiązki operatora wyznaczonego” zaprezentował mgr Grzegorz Pawul (Katolicki Uniwersytet Lubelski im. Jana Pawła II). W pierwszej kolejności referent przytoczył dyrektywy unijne oraz przyjęte w nich rozumienie „usługi pocztowej”. Następnie przedstawił definicję i zasady wyboru operatora wyznaczonego na gruncie polskiej upp, po czym omówił szczególne obowiązki i warunki wykonywania usług powszechnych przez tego operatora. G. Pawul w podsumowaniu stwierdził, że wykonywanie przez operatora obowiązków operatora wyznaczonego nie może negatywnie wpłynąć na jego pozycję na rynku usług niepowszechnych, dlatego też ważne jest, aby przepisy definiujące jego obowiązki były precyzyjne i kompletne.

Referat „Efekt motyla a zakres powszechnych usług pocztowych – doświadczenia Państw Członkowskich Unii Europejskiej” wygłosili mgr Anna Laszczyk (WPiA UŁ, Kancelaria Linklaters) i mgr Wojciech Podlasin (Uniwersytet Warszawski, Kancelaria Linklaters). Celem referatu było wskazanie modyfikacji zakresu powszechnych usług pocztowych i przywilejów ich wykonywania dokonywanych przez państwa członkowskie UE oraz skutków wynikających z nieprawidłowo implementowanych dyrektyw unijnych w zakresie działalności pocztowej. Referenci przez pojęcie „efekt motyla” rozumieją pewne działanie operatora wyznaczonego, wynikające z nieprawidłowej implementacji, wywołujące pozornie niezwiązane z regulacją pocztową negatywne skutki. A. Laszczyk i W. Podlasin zaprezentowali doświadczenia Słowacji, Włoch, Wielkiej Brytanii, Belgii oraz Francji.

Następny referat poświęcony przekształceniom sektora pocztowego we Francji zaprezentowała mgr Alina Sperka-Cieciura (WPiA UŁ). Na wstępie prelegentka uzasadniła, dlaczego reformy sektora pocztowego we Francji mogą stanowić punkt odniesienia dla przeprowadzania reformy w Polsce. W dalszej części referatu A. Sperka-Cieciura przedstawiła historię, majątek oraz aktualny status i prowadzoną działalność *La Poste*, a także zwróciła uwagę na dużą konkurencyjność na rynku i wysokie zaufanie społeczne tego operatora. W ostatniej części referatu przedstawiła zasady finansowania powszechnych usług pocztowych.

Referat „Doręczenia pocztowe w postępowaniu administracyjnym i postępowaniu egzekucyjnym w administracji” wygłosiła mgr Sylwia Łazuk (Uniwersytet w Białymstoku). W wystąpieniu

przedstawiła zasady i sposób doręczenia przesyłki przewidziane w art. 37–39 upp, które później porównała z regulacjami zawartymi w k.p.a. oraz ustawie o egzekucji w administracji. Następnie S. Łazuk przedstawiła regulację prawną zawartą w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora powszechnego. W trakcie wystąpienia zostało również omówione stanowisko judykatury w zakresie doręczeń.

Ostatnim mówcą w trzecim panelu konferencji był mgr Adrian Bartha (Uniwersytet Gdański), który przedstawił referat „Penalizacja naruszenia tajemnicy korespondencji – jednego z podstawowych warunków usług pocztowych. Stan prawny w Polsce. Eksplicacja czynu zabronionego stypizowanego w art. 267 § 1 k.k.”. Na początku swojego referatu prelegent przywołał ustawową definicję „usługi pocztowej”, a następnie krótko zaprezentował „śledzenie (*tracking*)” przesyłki. A. Bartha zaprezentował regulacje prawne gwarantujące ochronę tajemnicy korespondencji, szczegółowo omówił przestępstwo z art. 267 § 1 k.k. oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Prawa Człowiek w Strasburgu odnoszące się do tajemnicy korespondencji. Na koniec przedstawił statystyki dotyczące wydanych wyroków skazujących za przestępstwo naruszenia tajemnicy korespondencji.

Trzeci panel konferencji zakończył się dyskusją, w czasie której zwrócono uwagę na rolę Komisji Europejskiej w zmianie polskiego systemu finansowania usługi powszechnej, poziom konkurencji na rynkach pocztowych oraz konieczność uwzględniania interesów obywateli w regulacji sektora pocztowego.

Ostatni panel konferencji miał charakter studencki, a jego temat przewodni brzmiał „Stan prawny na rynku usług pocztowych”. Moderatorem tej części konferencji był mgr Jarosław Olesiak.

Pierwszy referat w tym panelu wygłosili Marcin Kraśniewski i Michał Cieplucha (WPiA UŁ). Dotyczył on zakresu podmiotowego i przedmiotowego upp. W pierwszej kolejności referenci wymienili podmioty działające w sektorze pocztowym. M. Kraśniewski zaprezentował definicję „nadawcy masowego”, która w jego przekonaniu jest błędnie sformułowana i może prowadzić do istotnego zakłócania równej konkurencji na rynku usług pocztowych. Uzasadniając swoje stanowisko, połączył komentowaną definicję z art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku od towarów i usług, a następnie wskazał na konsekwencje płynące z połączenia obu przepisów. Referenci omówili także definicję „operatora pocztowego”, „usługi pocztowej” oraz „przesyłki pocztowej”. W podsumowaniu M. Kraśniewski oraz M. Cieplucha przedstawili postulaty *de lege ferenda*.

Następnie Katarzyna Chojecka (Uniwersytet Warszawski) przedstawiła referat „Liberalizacja sektora pocztowego. Wybrane przeszkody w dostępie do rynku usług pocztowych”. Na wstępie omówiła etapy liberalizacji rynku usług pocztowych, następnie zaś – dostęp do infrastruktury pocztowej, moc dokumentu urzędowego potwierdzenia nadania oraz problematykę nadzoru właścicielskiego nad PP. W podsumowaniu K. Chojecka stwierdziła, że sytuacja na rynku usług pocztowych wymaga zdecydowanej ingerencji ustawodawcy i regulatora.

Kolejny referat „Bariery rozwoju konkurencji na rynku pocztowym i umocnienie pozycji Poczty Polskiej” wygłosiła Maja Jasłowska (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu). Prelegentka przedstawiła pojęcie „monopolu” oraz przyczyny i historię jego wprowadzenia w sektorze usług pocztowych, a następnie przytoczyła argumenty przemawiające za utrzymaniem silnej pozycji PP. W dalszej części wystąpienia M. Jasłowska omówiła regulacje mające na celu zwiększenie konkurencyjności w sektorze oraz zaznaczyła, że ich wprowadzenie nie doprowadziło do pełnej

konkurencyjności. We wnioskach końcowych prelegentka wymieniła aspekty prawne i społeczne, które sprzyjają utrzymaniu mocnej pozycji PP.

Czwarty referat dotyczący umowy o świadczenie usług pocztowych w ostatniej części konferencji wygłosiła Kamila Bodo (Uniwersytet Gdański). Referentka swoją wypowiedź rozpoczęła od definicji „umowy” przyjętej w polskim prawie i nauce. Następnie wskazała podstawy świadczenia usług pocztowym, po czym omówiła sposoby zawarcia i rozwiązania umowy o świadczenie usług pocztowych oraz jej elementy. K. Bodo w wypowiedzi poruszyła także kwestię odpowiedzialności stron umowy.

Ostatnim mówcą był Tomasz Mizioch (Uniwersytet Śląski), który wygłosił referat „Wpis do rejestru operatorów pocztowych – zagadnienia ogólne”. Na początku wypowiedzi określił charakter prawny wpisu, a następnie omówił postępowanie rejestrowe przed Prezesem UKE i środki zaskarżenia. T. Mizioch zwrócił uwagę na wagę wpisu do rejestru operatorów pocztowych oraz wskazał na interesujące zmiany, jakie zaszły w odniesieniu do tego wpisu po 1 stycznia 2013 r. i stanowiska przedstawicieli doktryny w tym zakresie. W podsumowaniu przedstawił postulaty *de lege ferenda* w zakresie instytucji wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Marcin Kraśniewski

Prezes Naukowego Koła Prawa Energetycznego i Innych Sektorów Infrastrukturalnych UŁ;
magistrant w Katedrze Prawa Gospodarczego Publicznego WPiA UŁ; e-mail: mar.krasniewski@gmail.com