

## internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny (iKAR)

### Formularz recenzyjny

Dziękujemy za gotowość zrecenzowania artykułu do iKAR, który jest publikowanym przez CARS periodykiem akademickim i profesjonalnym, poświęconym podstawowym problemom ochrony konkurencji i regulacji sektorowych w Polsce, w UE i w świecie i kierowanym do wszystkich środowisk naukowych i zawodowych w tym zakresie.

Szczególnie mocno dziękujemy za gotowość zrecenzowania przedłożonego artykułu do iKAR w systemie *double blind peer review*, gdy autorzy nie znają recenzentów, a recenzenci autorów artykułów.

Będziemy także wdzięczni za przestrzeganie następujących reguł recenzowania.

**1. Kompetencja:** recenzent, który nie uzna się za merytorycznie właściwego do zrecenzowania otrzymanego artykułu, jest proszony o jego zwrot do redaktora tematycznego niezwłocznie - nie później jednak niż 7 dni.

**2. Podejrzanie plagiatu:** recenzent, który dostrzeże w ocenianym artykule naruszenie praw autorskich innych osób, proszony jest o poinformowanie o tym redaktora tematycznego najpóźniej wraz ze złożeniem recenzji.

**3. Jasne sformułowanie opinii:** recenzja może być sporządzona na formularzu recenzyjnym; jednakże w przypadku przyznania mniej niż 8 punktów z tytułu danego

kryterium, recenzent winien uzasadnić swoje negatywne lub krytyczne opinie; może także sformułować rekomendacje dla autora.

**4. Rekomendacja dla Kolegium Redakcyjnego:** redaktorzy proszeni są o sformułowanie jednoznacznej rekomendacji co do zasadności publikacji artykułu w iKAR wg następujących reguł: (a) przyjęcie do publikacji: 38-50 pkt; (b) przyjęcie po niewielkich poprawkach: 30-37 pkt; (c) odesłanie do uzupełnienia: 20-36%; (d) odrzucenie: poniżej 20 pkt.

**5. Czas:** recenzenci są proszeni o zwrot recenzji w terminie nie krótszym niż 14 dni.

### Tytuł publikacji:

.....  
.....

### Ocena

Kryteria oceny	Punkty (0-10)
<b>1. Tematyka</b> Czy tekst dotyczy problematyki, która jest objęta profilem IKAR? Czy tekst dotyczy problematyki istotnej z punktu widzenia profilu IKAR? Czy artykuł uzupełnia (wnosi wartość dodaną albo systematyzuje) dotychczasowy stan wiedzy?	
<b>2. Treść i układ</b> Czy treść artykułu jest spójna z tytułem? Czy struktura tekstu oraz tok wyводу są prawidłowe i prowadzą do udowodnienia postawionych w artykule tez? Czy tezy artykułu postawione zostały poprawnie? Czy wywody są prezentowane klarownie?	
<b>3. Dobór i wykorzystanie literatury</b> Czy w tekście wykorzystano dotychczasowy stan wiedzy (literaturę krajową i zagraniczną, wyniki badań empirycznych) dotyczący danego zagadnienia? Czy dobór literatury jest właściwy (pod kątem aktualności prezentowanych teorii, ich trafności do podejmowanego problemu, założeń przyjętych do analizy)?	

<p><b>4. Warsztat naukowy</b></p> <p>Czy zastosowana w artykule metodologia badania jest właściwa? Czy badanie zostało zaprojektowane poprawnie, a otrzymane wyniki nie budzą wątpliwości? Czy sposób prezentacji danych i wyników badań (np. tabele, wykresy) jest poprawny, a ich liczba nie budzi wątpliwości?</p>	
<p><b>5. Znaczenie</b></p> <p>Czy prezentowane w artykule problemy są aktualne z punktu widzenia obecnego stanu wiedzy ekonomicznej i praktyki regulacyjnej? Czy wnioski z tekstu można aplikować do praktycznych działań regulacyjnych?</p>	
<p><b>Suma (0-50)</b></p>	

### Szczegółowe uwagi negatywne i krytyczne

.....

### Stanowisko recenzenta

Na podstawie dokonanej powyżej oceny rekomenduję Kolegium Redakcyjnemu (wstawiając 'X'):

- PRZYJAĆ TEKST DO PUBLIKACJI
- PRZYJAĆ TEKST DO PUBLIKACJI PO NIEWIELKICH POPRAWKACH
- ODESŁAĆ AUTOROWI Z PROŚBĄ O ZMIANY LUB UZUPEŁNIENIE
- ODRZUCIĆ