

Tabele orzeczeń SOKiK wydanych w okresie od 1.01. do 31.03.2012 r.

A. Orzeczenia w sprawach ochrony konkurencji

a. Orzeczenia bez uzasadnienia

Lp	Sygnatura Data wydania	Powód	Decyzja Prezesa UOKiK będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	XVII AmA 7/10 2012.01.10	Cech Rzemiosł Motoryzacyjnych i Małych Przedsiębiorców w K.	Decyzja Prezesa z 2009.08.11 Nr RKR-.../09. Sprawa o ochronę konkurencji	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
2.	XVII AmA 144/11 2012.01.18	Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w G.	Decyzja Prezesa z 2010.10.25 Nr RKT-.../2010 Sprawa o ochronę konkurencji oraz wymierzenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
3.	XVII AmA 181/10 2012.01.18	Gmina Miejska K. w K.	Decyzja Prezesa z 2010.05.05 Nr RKR...2010 Sprawa o ochronę konkurencji i konsumentów oraz nałożenie kary pieniężnej	1. Zmiana zaskarżonej decyzji w pkt IV poprzez obniżenie wymierzonej kary pieniężnej. 2. Oddalenie odwołania w pozostałej części. 3. Oddalenie wniosku powoda o wstrzymanie wykonania decyzji. 4. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
4.	XVII AmA 128/11 2012.01.19	Spółdzielnia Mieszkaniowa w L.	Decyzja Prezesa z 2011.06.29 Nr RKR-.../LP/9/11. Sprawa o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego
5.	XVII AmA 132/09 2012.01.26	M sp. j. W. M., E. M. i wspólnicy w R.; z udziałem uczestników.	Decyzja Prezesa z 2008.12.31 Nr RKT- .../2008. Sprawa o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
6.	XVII AmA 139/09 2012.02.03	„S” C., Ś. sp.j. z siedzibą w O.; z udziałem uczestników.	Decyzja Prezesa z 2008.12.31 Nr RKT- .../2008. Sprawa o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
7.	XVII AmA 139/11 2012.02.16	M S.A. w G.	Decyzja Prezesa z 2011.07.29 Nr RGD -.../11MLM. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
8.	XVII AmA 130/09 2012.03.20	„Z” Sp. z o. o. Z siedzibą w Z.; z udziałem uczestników.	Decyzja Prezesa z 2008.12.31 Nr RKT- .../2008. Sprawa o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UOKiK. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	XVII AmA 171/11. 2012.02.22. Decyzja Prezesa z 2011.05.31 Nr RLU//EW. 1. Oddalenie odwołania 2. Zasądze- nie kosztów postępowania	Prezes: 1. Na podst. art. 10 u.o.k.k. uznał za nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym ryn- ku zarządzania infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną na terenie Miasta B. i Gminy W. praktykę przedsiębiorcy Wodociągi Sp. z o.o. z sie- dzibą w B. polegającą na narzuceniu wnioskodawcom, obowiązku budowy przyłączy wodociągowych z zastosowa- niem armatury konkretnie wskazanych firm 2. Na pod. art. 106 ust.1 pkt 1 u.o.k.k. nałożył karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. Powód posiadając moc decyzyjną co do wy- dawania technicznych warunków przyłączenia jako zarządzający infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną nadużywa swej pozycji dominu- jącej wymuszając pewne zachowania na ryn- ku współzależnym, tj. na rynku wykonawców przyłączy do sieci wodociągowo-kanalizacyj- nej , przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju swobodnej konkurencji. 2. Sąd stwierdził, iż co do zasady zakaz nad- używania pozycji dominującej w rozumieniu art. 9 u.o.k.k. jest bezwzględny (...) w pew- nych wypadkach, m.in. gdy wynikiem działa- nia przedsiębiorcy są korzyści odczuwalne dla konsumentów, można uznać umotywowo- nie jego działań. W niniejszej sprawie (...) powód nie wykazał istnienia obiektywnego uza- sadnienia zarzucanej praktyki. 3. Wymiar kary uwzględnia dyrektywy wymiaru kary określone w art. 111 u.o.k.k.
2.	XVII AmA 180/10. 2012.03.30. L. w W. Decyzja Prezesa z 2009.10.15 1. Oddalenie odwołania	Prezes: 1. Nie stwierdził nadużywania przez L. w W. pozycji domi- nującej na lokalnym rynku udostępniania terminali lotni- czych na terenie L. 2. Umorzył postępowanie w sprawie podejrzenia naru- szenia przez L. w W. art. 82 lit c (TWE) polegającego na stosowaniu wobec partne- rów handlowych nierównych warunków dostępu do świad- czeń równoważnych. Powód zarzucił m.in.: 1. Naruszenie przepisów postępowania poprzez obrazę art. 7, 77 i 80 kpa w wyniku niedostatecznego wyjaśnie- nia stanu faktycznego sprawy i sprzeczność przyjętych ustaleń z treścią materiału dowodowego	Sąd zważył co następuje: 1. Wprowadzone przez pozwanego zróżnicowa- nie nie dotyczyło kategorii przedsiębiorców tyl- ko oparte zostało na kategorii operacji lotniczych wykonywanych z Terminalu E. Przedstawiony podział słusznie został uznany przez Prezesa za obiektywny i niedyskryminujący , gdyż od- noszący się do wszystkich przewoźników, a nie tylko do rejsów powoda. 2. Za uzasadnione uznał umorzenie postępowania w zakresie zarzutu naruszenia art. 82 lit. c TWE, (...)dostęp do Terminala E. nie był dostę- pem do urządzenia kluczowego (jego zamienni- kiem był Terminal A). 3. Nie doszło do obrazę przepisów prawa po- stępowania administracyjnego mającej wpływ na wynik postępowania . Stan faktyczny sprawy ustalony przez Sąd (...) pokrywał się ze stanem faktycznym stanowiącym podstawę wydania za- skarżonej decyzji, (...) ewentualne uchybienia w tym zakresie nie są przedmiotem postę- powania sądowego . SOKiK dokonuje bowiem własnych ustaleń i rozważa całokształt zgroma- dzonego materiału dowodowego.

B. Orzeczenia w sprawach z zakresu telekomunikacji**a. Orzeczenie bez uzasadnienia**

Lp.	Sygnatura. Data wydania.	Powód	Decyzja Prezesa UKE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	XVII AmT 39/10. 2012.01.11	T. SA z siedzibą w O.	Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
2.	XVII AmT 59/10. 2012.01.12	T. S.A. z/s w W.	Decyzja Prezesa z 2007.03.21, Nr ORZ-WE-... Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.
3.	XVII AmT 235/09. 2012.01.24	P. Sp. z o.o. z siedzibą w W.; z udziałem zainteresowanego	Decyzja Prezesa z 2009.10.12, Nr DHRT-WWM. Sprawa o ustalenie warunków dostępu	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.
4.	XVII AmT 14/10. 2012.03.16	N. S.A. w W.	Decyzja Prezesa z 2009.02.24, Nr DKE-WPP-... Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp.	Sygnatura. Data Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	XVII AmT 230/09. 2012.03.15 P. w W.; z udziałem zainteresowanego T. w W. Decyzja Prezesa z 2009.05.07 1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.	Prezes: 1. W drodze decyzji ustalił warunki współpracy oraz zasady rozliczeń za usługi dostępu użytkowników sieci P do usług sieci inteligentnej realizowanej za pośrednictwem sieci T Powód zarzucił m.in. 1. Wydanie decyzji bez uprzedniej analizy rynku właściwego oraz przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego	Sąd zważył co następuje: 1. Oś sporu pomiędzy stronami stanowi art.79 Pt 2. Dla wydania decyzji nie było konieczne badanie czy strona posiada znaczącą pozycję rynkową 3. Ciężar dowodu w zakresie braku przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego spoczywa na powodzie (zgodnie z art.6 k.c..) w postępowaniu nie wykazał on jednak, że istnieją obiektywne czynniki pozwalające przewidywać, że decyzja może mieć wpływ na wymianę handlową między członkami UE

C. Orzeczenia w sprawach z zakresu energetyki**a. Orzeczenie bez uzasadnienia**

Lp.	Sygnatura. Data wydania.	Powód	Decyzja Prezesa URE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	XVII AmE 57/10. 2012.01.04	„O” Sp. z o.o. w B.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31, Nr DPE-.../ASZ. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej.	1. Oddalenie odwołania.
2.	XVII AmE 26/10 2012.01.09	„A” Sp. z o.o. z sie- dzibą w T.	Decyzja Prezesa z 2009.12.9. Nr DPE-.../ZP. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
3.	XVII AmE 98/10 2012.01.09	Mariusz G. (z udziałem zain- teresowanego „E” S.A. z siedzibą w G)	Decyzji Prezesa z 2010.04.19 Nr OPO-.../MT. Sprawa o zawarcie umowy o przyłą- czenie do sieci elektroenergetycznej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
4.	XVII AmE 182/10 2012.01.10	Wacław M. prow. działalność go- spod. pod nazwą G z siedzibą w G.	Decyzja Prezesa z 2010.08.20 Nr DPE-.../MZB. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
5.	XVII AmE 100/10 2012.01.16	Fabryka „F” S.A. z siedzibą w C	Decyzja Prezesa z 2009.12.29 Nr DPE-.../MST. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
6.	XVII AmE 111/10 2012.01.16	Ryszard T.	Decyzja Prezesa z 2010.04.15 Nr DPE-.../MJ. Sprawa o odmowę wznowienia po- stępowania administracyjnego	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
7.	XVII AmE 132/10 2012.01.23	„T.” S.A. z siedzibą w K.	Decyzja Prezesa z 2010.01.15 Nr OWA-.../ŁW. Sprawa o odmowę wszczęcia po- stępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
8.	XVII AmE 131/10 2012.01.23	„T.” S.A. z siedzibą w K.	Decyzja Prezesa z 2010.01.15 Nr OWA.../ŁW. Sprawa o odmowę wszczęcia po- stępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
9.	XVII AmE 64/10 2012.01.25	S. Sp. z o.o. z sie- dzibą w G.	Decyzja Prezesa z 2010.02.12 Nr DPE-.../MM. Sprawa o udzielenie koncesji na obróć paliwami ciekłymi	1. Oddalenie odwołania.
10.	XVII AmE 23/10 2012.02.03	Kazimierz M prow. działalność gospod.	Decyzja Prezesa z 2009.12.30 Nr DPE.../MAM. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
11.	XVII AmE 74/10 2012.02.07	P. Sp. z o.o z siedzi- bą w S.	Decyzja Prezesa z 2010.02.19., Nr OGD-.../DS. Sprawa o udzielenie koncesji na obróć paliwami ciekłymi	1. Oddalenie odwołania.
12.	XVII AmE 170/10 2012.02.07	R. S. A. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanych	Decyzja Prezesa z 2010.06.7 Nr OWA- /JG. Sprawa o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej	1. Oddalenie odwołania.

13.	XVII AmE 171/10 2012.02.07	R. Operator Sp. z o. o. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanych	Decyzja Prezesa z 2010.06.07 Nr OWA-../JG o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej	1. Oddalenie odwołania.
14.	XVII AmE 148/11 2012.02.10	Dariusz K., Alicja K. sp.j. w S.	Decyzja Prezesa z 2010.07.30 Nr DPE-../ZP. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
15.	XVII AmE 25/10 2012.02.14	Przemysław M. i Ewa M.	Decyzja Prezesa z 2009.12.11 Nr DPE-../ZP. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Uchylenie decyzji wo- bec Ewy M. w całości; 2. Zmiana decyzji w pkt. 2; obniżenie kary pienięż- nej wobec Przemysława M. 3. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego
16.	XVII AmE 121/10 2012.02.22	A. Sp. z o.o. z sie- dzibą w T.	Decyzja Prezesa z 2010.05.26 Nr DPE-../ZP. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
17.	XVII AmE 110/10 2012.02.24	Elektrownia S.A. w C.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE-../MST Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
18.	XVII AmE 162/09 2012.02.27	O. sp.z o.o. w Ł.	Decyzja Prezesa z 2009.08.05 Nr OWA- ../EB.	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
19.	XVII AmE 135/10 2012.02.27	Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustługo- we Sp. z o.o. z sie- dzibą w B.	Decyzja Prezesa z 2010.06.24. Nr OGD- 2010/KS. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
20.	XVII AmE 105/10 2012.03.05	Mariusz W. i Rafał P.	Decyzja Prezesa z 2010 .04.26 Nr OWA-../EB Sprawa o naruszenie warunków koncesji i nałożenie kary pieniężnej	1. Zmiana zaskarżonej decyzji w ten sposób, że: a) w pkt 1 skreśla zdanie od słów „wprowadzali do obrotu paliwo ciekłe” do słów „wymagań jakości- owych dla paliw ciekłych b) w pkt 2 obniża karę pieniężną 2. Zasądzenie kosztów procesu oraz kosztów za- stępstwa procesowego
21.	XVII AmE 104/10 2012.03.06	E. S.A. z siedzibą w P.	Decyzja Prezesa z 2009.12.28 Nr DPE-../MOS. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
22.	XVII AmE 78/10 2012.03.09	„Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustługo- we Dariusz B., Dorota B.” sp. j. z siedzibą w S.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE-../JP. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Zmiana decyzji w pkt. 2, obniżenie kary pieniężnej 2. Oddalenie odwołania w pozostałej części 3. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
23.	XVII AmE 40/10. 2012.03.13	Fabryka Papieru Sp. z o. o. z siedzi- bą w M.	Decyzja Prezesa z 2009.11.19 Nr OKA 2009. Sprawa o udzielenie koncesji na wytwarzanie ciepła	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

24.	XVII AmE 41/10. 2012.03.13	Fabryka Papieru Sp. z o. o. z siedzibą w M.	Decyzja Prezesa z 2009.11.19 Nr OKA..2009. Sprawa o udzielenie koncesji na dystrybucję ciepła	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
25.	XVII AmE 110/10. 2012.02.24	Elektrownia S.A. w C.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE /MST. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.
26.	XVII AmE 6/11. 2012.03.13.	Zakłady Farmaceutyczne S.A. w M.	Decyzja Prezesa 2010.10.27 Nr DPE-.../MOD. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania. 2. Oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji.
27.	XVII AmE 119/10. 2012.03.27	Energetyka S.A. z siedzibą w O. z udziałem zainteresowanego.	Decyzja Prezesa z 2010.04.15 Nr OWR-.../SS. Sprawa o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.
28.	XVII AmE 190/10. 2012.03.29	Krzysztof I. prow. działalność gospod. pod nazwą „J” Handel i Usługi z siedzibą w P.	Decyzja Prezesa z 2010.09.17 Nr OSZ-.../BK. Sprawa o nałożenie kary pieniężnej	1. Oddalenie odwołania.

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data Powód. Zaskarżona decyzja. Sentencja.	Sentencja decyzji Prezesa URE Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	XVII AmE 99/10 2012.03.09 Zakłady Usługowo-Produkcyjne „D” sp.z.o.o. W. Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE-.../MOS. 1. Uchylenie zaskarżonej decyzji w pkt. 2.	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca nie wywiązał się z określonego w art. 9a ust. 8 ustawy- Pe (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2007r.) obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium RP. 2. Za działanie opisane w pkt 1 Prezes URE wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną 3. W uzasadnieniu decyzji Prezes wskazał na treść art. 56 ust. 1 pkt 1a ustawy – Pe	Sąd zważył co następuje: 1. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ale z powodów rażącego naruszenia prawa przez Prezesa w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej bez podstawy prawnej. 2. Brak było podstaw do zastosowania art. 56 ust. 1 pkt 1a Pe w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2007r. (...) niewykonanie obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej, (...) przestało być zagrożone karą pieniężną z dniem 24.02.2007r. 3. Do kar nakładanych na podstawie Pe, winno się stosować per analogium zasady intertemporalne stosowane w prawie karnym.

2.	XVII AmE 108/10. 2012.03.09 E. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.11.16 1. Obniżenie kary pieniężnej 2. Oddalenie w pozostałym zakresie. 3. Orzeczenie o kosztach	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca nie wywiązał się z określonego w art. 9a ust. 8 ustawy Pe (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2007r.) obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji 2. Za ww. działanie Prezes wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. Niewątpliwie jest, że powodowe przedsiębiorstwo nie wywiązało się z określonego obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, w konsekwencji zaistniały przesłanki do nałożenia kary 2. Odpowiedzialność przewidziana w ustawie ma charakter obiektywny, nie zależy od takich elementów jak wina 3. Okoliczności w jakich doszło do uchybienia uzasadniają obniżenie kary
3.	XVII AmE 170/11. 2012.03.12. G. w G. Decyzja Prezesa z 2009.08.20. 1. Uchylenie za skarżonej decyzji. 2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego	Prezes: 1. Odmówił zmiany decyzji z dnia 12.03.2009 w zakresie zmiany wysokości stawek opłat za usługi przesyłowe zawartych w taryfie dla ciepła	Sąd zważył co następuje: 1. Pozwany nie wykazał, że powód kiedy składał wnioski o zatwierdzenie taryfy miał przesłanki do uwzględnienia podwyżki 2. Z treści rozporządzenia MG z dnia 9.10.2006 nie wynika aby dokonanie analizy i oceny zmian taryfy było obowiązkiem wnioskodawcy. Powód złożył dokumenty w pełni umożliwiające pozwanemu taką analizę
4.	XVII AmE 168/09. 2012.03.16. K. z siedzibą w K. Decyzja Prezesa z 2009.08.03 1. Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca naruszył warunek 2.2.1. koncesji w ten sposób, że wprowadził do obrotu, olej napędowy oraz benzynę bezołowiową nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG z 09.12.2008r. 2. Prezes wymierzył karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy – Pe karze pieniężnej podlega ten, kto nie przestrzega obowiązków wynikających z koncesji. 2. Zasadnie Prezes uznał, iż zarówno stopień zawinienia jak i stopień szkodliwości czynu powoda są wysokie. Uzasadnia to przyjęcie winy w postaci co najmniej rażącego niedbalstwa.
5.	Sygn. akt XVII AmE 112/11 2012.03.20 Z. S.A. z siedzibą w K. Decyzja Prezesa z 2011.05.06, nr OWR-.../MK 1. Oddalenie odwołania	Prezes: 1. Odmówił zatwierdzenia przedstawionej taryfy dla ciepła. (...)wnioskodawca opracował taryfę niezgodnie z zasadami z art. 45 ust 1 pkt 1 i 3 Pe(...) zaplanowane koszty w pozycji usługi remontowe i koszty ogólnozakładowe nie mogą zostać uznane za uzasadnione zaś ceny i stawki nie zapewniają ochrony interesów odbiorców	Sąd zważył, co następuje: 1. Uznał za trafną, dokonaną przez Prezesa ocenę, że przedstawiony przez powoda sposób kalkulacji taryfy z uwzględnieniem kosztów produkcji ciepła na potrzeby własne powoduje subsydiowanie podstawowej działalności powoda, jaką jest produkcja nawozów sztucznych , z działalności związanej z dostarczaniem ciepła dla odbiorców 2. Wniosek o zatwierdzenie IX taryfy zawierał koszty remontów, które już w poprzednio zatwierdzonej taryfie dla ciepła zostały uwzględnione w kalkulacji cen i stawek opłat.

6.	XVII AmE 147/10. 2012.03.29 Maria L. Decyzja Prezesa z 2010.07.08 1. Oddalenie odwołania	Prezes: 1. Zmienił decyzję w sprawie udzielenia koncesji na prowa- dzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi	Sąd zważył, co następuje: 1. W sprawie ustalono, że warunki prowa- dzenia działalności koncesjono- wanej na stacji paliw w S nie odpowia- dają wymogom przewidzianym prawem. Prezes był zatem uprawniony do cofnięcia albo zmiany zakre- su udzielonej koncesji.
7.	XVII AmE 187/10. 2012.03.29. „P.” z siedzibą w G. Decyzja Prezesa z 2010.09.09. 1. Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca naruszył warunek 2.2.1. koncesji, w ten sposób, iż wprowadził do obrotu, olej napędowy nie spełniający wymagań jakościowych okre- ślonych w rozporządzeniu MG z 09.12.2008r 2. Prezes wymierzył karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. Naruszenie jednego z warunków kon- cesji jest wystarczającą przesłanką do za- stosowania przepisów art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy – Pe i wymierzenia kary. 2. To na powódzie jako profesjona- liście ciążył obowiązek stworzenia takiej orga- nizacji obrotu, aby wykluczyć możliwość wprowadzenia do sprzedaży paliwa o ja- kości nie odpowiadającej normom okre- ślonym w rozporządzeniu. 3. Prezes nałożył karę pieniężną za na- ruszenie obowiązku koncesyjnego, a nie za ilość wprowadzanego do obrotu paliwa o nieodpowiedniej jakości.