

Tabele orzeczeń SOKiK wydanych w okresie od 1.04. do 30.06.2012 r.

A. Orzeczenia w sprawach ochrony konkurencji (sygn. akt XVII AmA)

a. Orzeczenia bez uzasadnienia

Lp	Sygnatura Data wydania	Powód	Decyzja Prezesa UOKiK będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	55/10 2012.04.13	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Ł. Spółki z o.o.w Ł.	Decyzja Prezesa z 2009.08.07 Nr RŁO /2009 o ochronę konkurencji i na- łożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania.
2.	106/11 2012.04.30	T. Sp. z o.o. z sie- dzibą w Ł. z udziałem Spółdzielni Mieszkaniowej w Ł	Decyzja Prezesa z 2008.09.07 Nr RŁO ../2008 o ochronę konkurencji	Oddalenie odwołania.
3.	69/11 2012.05.08	Ryszard K. pro- wadzący dział. gospod.- Przed- siębiorstwo Han- dlowo-Uługowe Ryszard K. we W	Decyzja Prezesa z 2010.09.09 Nr RLU /2010 o nałożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania.

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Uzasadnienie wyroku SOKiK	
1.	130/09 2012.03.20 „Z.” Sp. z o. o. Decyzja z 31.12.2008 Oddalenie odwołania	Porozumienie zawarte na kra- jowym rynku hurtowej sprze- daży farb, lakierów i wyrobów pomocniczych , polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży tych towarów	Sąd zważył co następuje: Z jednakowej treści powyżej wskazanych umów wynika bezsprzecznie, iż celem tego porozumienia było wyeliminowanie kon- kurencji pomiędzy partnerami ZCH H S.A. poprzez zobowiązanie ich do odsprzeda- ży wyrobów z minimalną marżą określoną w umowie handlowej. Sankcją za nieza- stosowanie się partnera do postanowień umowy mogło być upomnienie, odebranie przysługującego rabatu, a nawet rozwiąza- nie umowy. W niniejszym przypadku zamię- rem przedsiębiorców było zatem wyłączenie swobodnej gry rynkowej, prowadzącej za- wyczaj do konkurencji o klienta poprzez obniżanie cen, marży.

2.	55/10 2012.04.13 MPK sp. z o.o. w L Decyzja z 7.08.2009r. Oddalenie odwołania	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku zarządzania przystankami autobusowymi znajdującymi się w pasie dróg publicznych i przystankami krańcowymi w granicach administracyjnych L. , poprzez bezpośrednie narzucanie nieuczciwych opłat za korzystanie z przystanków.	Sąd zważył co następuje: Praktyki w postaci nadużycia pozycji dominującej należy zasadniczo pojmować w kategoriach obiektywnych. Są one zakazane z uwagi na sam ich przedmiot (cel), a nie skutek podejmowanych czynności, co oznacza, że wystąpienie takiego skutku nie jest konieczne dla stwierdzenia praktyki.
3.	42/10 2012.04.24 P. Sp. J. z udziałem zainteresowanych Decyzja Prezesa z 15.12.2009r. nr RPZ-/.../2009 Oddalenie odwołania	1. Na podst. art. 10 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy uznał za praktykę ograniczającą konkurencję – porozumienie zawarte na krajowym rynku hurtowej sprzedaży akcesoriów do przyczep pomiędzy K. sp. z o.o. z siedzibą w Z. , a (...) przedsiębiorcami 2. na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 Ustawy nałożył kary pieniężne	Sąd zważył co następuje: 1. Prezes prawidłowo ustalił rynek właściwy jako krajowy rynek hurtowej sprzedaży akcesoriów do przyczep. 2. K. sp. z o.o. w odpowiedzi na pisemny apel jedenastu kontrahentów rozesłał do wszystkich swoich kontrahentów pismo zawierające wykaz cen minimalnych swoich produktów dla klienta ostatecznego. Mimo braku odpowiedzi na to pismo, jego adresaci w czasie następującym stosowali się do przekazanego im cennika. W ocenie Sądu doszło w powyższych okolicznościach do zawarcia umowy dotyczącej cen minimalnych. Porozumienie cenowe nie traci zakazanego charakteru przez to, że niedotrzymanie zobowiązania o cenach nie wiąże się z żadnymi negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy, ani nawet przez to, że uzgodnione ceny nie są stosowane w praktyce.
4.	Przedmiotem odwołania była decyzja z pkt 1. tj. Decyzja z dnia 15.12.2009r. nr RPZ-/.../2009		
	38/10 2012.04.03 Urszula P. z udziałem zainteresowanych. Oddalenie odwołania	Zarzucane naruszenia 1. Mieczysław P (mąż powódki prowadzący za nią działalność z powodu choroby) nie czytał wiadomości e-mail od „K” sp. z o.o.,	Sąd zważył co następuje: 1. Sąd nie dał wiary twierdzeniom powódki, że nie czytała pisma „K” sp. z o.o. z dnia 16.01. 2009 r.. W szczególności przeczy temu teza wyrażona przez pełnomocnika powódki w toku postępowania, że stosowała ona sugerowane ceny detaliczne, co oznacza niewątpliwie, że miała do nich dostęp a zatem musiała zapoznać się z cennikiem cen minimalnych (sugerowanych).
5.	Przedmiotem odwołania była decyzja z pkt 1. tj. Decyzja z dnia 15.12.2009r. nr RPZ-/.../2009		
	39/10 2012.04.17 Grzegorz B. z udziałem zainteresowanych Oddalenie odwołania	Zarzucane naruszenia 1. Nieudowodnienie otrzymania ani akceptacji przez Grzegorza B. wiadomości e-mail od K. sp. z o.o. z dnia 16.01.2009 r. zawierającej wykaz cen minimalnych.(..), powód nie mógł zastosować się do niego,	Sąd zważył co następuje: 1. Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda, że nie miał on możliwości zapoznania się z pismem K. sp. z o.o. z dnia 16.01.2009 r., gdyż w pisemnych wyjaśnieniach stwierdził, że „otrzymany cennik potraktował wyłącznie jako informację od producenta” oraz że „w lutym firma K. przesała cennik”.

6.	<p>41/11 2012.05.14 „P.” S.A. z siedzibą w W Decyzja z 13.01.2011 Nr DKK – /2011 Oddalenie odwołania</p>	<p>Zarzucone naruszenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naruszenie art. 18 Ustawy (...) błędne przyjęcie, że w ustalonym stanie faktycznym nie zachodzą przesłanki do wyrażenia zgody na Koncentrację oraz naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 Ustawy (...) błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że (...) konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona oraz 2. Naruszenie art. 19 ust. 1 i ust. 2 Ustawy (...) błędne przyjęcie, że do koncentracji nie można zastosować warunków 3. naruszenie art. 20 ust. 2 Ustawy (...) błędne (...) przyjęcie, że do Koncentracji – w sytuacji, w której nie można zastosować ani art. 18 Ustawy ani art. 19 ust. 1 Ustawy – nie można zastosować art. 20 ust. 2 Ustawy 4. Naruszenie art. 4 pkt. 9, w związku z art. 20 ust. 1 Ustawy przez przyjęcie (...), że skutki Koncentracji należy rozpatrywać dla rynku zdefiniowanego w ujęciu wyłączenie statycznym oraz poprzez uznanie, że rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym dla rynku produktowego wytwarzania i wprowadzania do obrotu energii elektrycznej oraz dla rynku sprzedaży detalicznej energii elektrycznej jest rynek wyłącznie krajowy, podczas gdy należało uznać, iż pomimo, że obecnie rynek ten stanowi rynek krajowy, to w istotnej dla Koncentracji perspektywie czasowej najbliższych 5 lat (2015-2016) rynek ten będzie rynkiem co najmniej regionalnym obejmującym obszar Europy Środkowo-Wschodniej, obszar Europy Północnej, lub oba 5. Ewentualnie, naruszenie art. 4 pkt. 9, w związku z art. 20 ust. 1 Ustawy, nie-właściwe przyjęcie, że rynek obrotu energią elektryczną do odbiorców końcowych (...) jest rynkiem krajowym wspólnym dla gospodarstw domowych i odbiorców instytucjonalnych i przedsiębiorców, (...) należało uznać, że rynek ten dzieli się według odbiorców na oddzielne rynki 	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jest bezspornym, że w wyniku planowanej koncentracji powód uzyska udział w rynku przekraczający 40%. Domniemanie posiadania pozycji dominującej można obalić poprzez wykazanie, że nie ma on możliwości zapobiegania skutecznej konkurencji na rynku właściwym (...) powód nie wskazał okoliczności faktycznych pozwalających przyjąć, że po przeprowadzonej koncentracji nie będzie miał możliwości zapobiegania skutecznej konkurencji na rynku właściwym. (...) powód nie wskazuje żadnego podmiotu który działa lub z łatwością mógłby działać na rynku właściwym. Wskazywane przez powoda czynniki w postaci prawa swobodnej zmiany dostawcy energii elektrycznej, relatywnie niska bariera wejścia na rynek obrotu energią elektryczną, obowiązek sprzedaży 15% energii na rynku giełdowym nie oznaczają, że istnieje realna możliwość przedstawienia przez inny podmiot istotnej grupie kontrahentów powoda konkurencyjnej oferty 2. Proponowany warunek sprzedaży energii elektrycznej podlegającej obowiązkowi wynikającemu z art.49 a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Pe za pośrednictwem giełdy towarowej (...) jedynie rozszerza obowiązek wynikający z mocy obowiązującego prawa. Niezależnie od sposobu sprzedaży nabywcami tej energii pozostaną podmioty działające na rynku detalicznym sprzedaży energii należące do grupy kapitałowej powoda. <ul style="list-style-type: none"> • Bez znaczenia dla rozwoju konkurencji na rynku jest obowiązek przedstawiania kwartalnych raportów. • Powód nie wykazał znaczenia dla konkurencji podmiotowej odrębności operatora systemu dystrybucyjnego, obowiązek jego wyodrębnienia wynika z art.5b ust. 1 ustawy Pe <p>A zatem proponowane przez powoda warunki nie zmieniają w żaden sposób funkcjonowania rynku właściwego</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Określone przez powoda korzyści mają charakter ogólnikowy i w istocie uniemożliwiają dokonanie oceny czy korzyści przeważają nad negatywnymi skutkami ograniczenia konkurencji. Nie można uznać za taką korzyść realizację celów Polityki Energetycznej Polski do 2030 roku. <ul style="list-style-type: none"> • realizując swoją politykę organy państwa obowiązane są uwzględniać ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów • dokumenty takie nie tworzą bezpośrednich praw i obowiązków po stronie konkretnych przedsiębiorców. • nie ma podstaw do utożsamiania zgodności z dokumentem rządowym z konkretnymi korzyściami dla rozwoju ekonomicznego
----	---	--	--

			<p>lub postępu technicznego lub pozytywnego wpływu na gospodarkę narodową</p> <p>4. Powód nie wskazał żadnej okoliczności świadczącej o tym, że obecnie rynek sprzedaży detalicznej energii elektrycznej ma zasięg ponad krajowy. (...) okoliczności w postaci działań KE zmierzających do utworzenia rynków regionalnych świadczą o tym, że rynek taki nie istnieje i należy podjąć działania dla jego stworzenia,</p> <p>5. Sąd nie podziela stanowiska, że ustalając rynek właściwy należało wyodrębnić rynek odbiorców grupy taryfowej G (...) rynek wyznaczają zachowania nabywców, a nie sprzedawców. O ile zatem dla powoda nabywcy grupy G i pozostali stanowią odmienną grupę, to dla nabywców tych grup relacje z powodem są identyczne, gdyż dostarcza on wszystkim tym podmiotom tej samej energii. (...) nie ma znaczenia dla dopuszczalności koncentracji, czy powstanie pozycji dominującej dotyczy jednego czy większej liczby rynków.</p>
7.	69/11 2012.05.08 K. prowadzący dział. gosp. pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „L” we W. Oddalenie odwołania	Porozumienie ograniczające konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży stolarki budowlanej pomiędzy producentem Zakładem Stolarki Budowlanej „C” spółka jawna z siedzibą w S., a dystrybutorami:	Sąd zważył co następuje: 1. Okoliczność udziału powoda w ograniczającym konkurencję zakazanym porozumieniu, nie była w odwołaniu kwestionowana i jest bezsporna. 2. W odwołaniu powód nie kwestionował wysokości przychodu, który uzyskał w 2009r. Pozostałe zgłoszone przez powoda w tej kwestii zarzuty nie mają zdaniem Sądu wpływu na ocenę zasadności i wysokości nałożonej decyzją kary pieniężnej.
8.	22/12 2012.05.17 Paweł J. Zmiana zaskarżonej decyzji i oddalenie odwołania	W ocenie Prezesa UOKiK przyczyną umorzenia postępowania była okoliczność, że rynkiem relevantnym w sprawie okazał się być inny rynek właściwy niż rynek wskazany we wniosku.	Sąd zważył co następuje: 1. Przepisy Ustawy z dnia 15.12. 2000r. oki nie dawały podstaw do umorzenia postępowania na pod. art. 105 § 1 kpa w związku z art. 83 u.o.k.k.w przypadku stwierdzenia stosowania praktyki ograniczającej konkurencję. Zastosowanie powinien mieć w takiej sytuacji przepis art. 11 ust. 1 ustawy. Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd, uznając odwołanie powoda za bezzasadne, zmienił jednak sentencję zaskarżonej decyzji.
9.	220/10 2012.05.21 „E.” S.A. z siedzibą we W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku usług oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych na terenie Gminy O., poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów w sprawie wykonywania eksploatacji i konserwacji opraw oświetlenia ulicznego, przynoszących „E.” S.A. nieuzasadnione korzyści.	Sąd zważył co następuje: 1. W sytuacji, gdy gmina realizuje zadania własne przy użyciu mienia innych podmiotów (jak w niniejszej sytuacji), z przedstawionych wyżej względów zwykłym ciężarem jest ponoszenie opłat pokrywających wszelkie koszty takich podmiotów w przedstawionym wyżej zakresie. Oznacza to, że żądanie pokrywania kosztów awarii powstałych w sieci i urządzeniach zalicznikowych, co do zasady, jest prawnie uzasadnione i samo w sobie nie stanowi ciężaru większego niż zwykły w stosunkach tego rodzaju.

10.	200/10 2012.05.22 Zakład Wodociągów i Kanalizacji Gminy i Miasta W. sp. z o. o. w W. Oddalenie odwołania	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy W. , polegającą na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez zobowiązanie inwestorów zlecających wykonanie przyłącza wodociągowego obowiązkowego badania wody po wykonaniu prac przyłączeniowych.	Sąd zważył co następuje: 1. Obowiązujące regulacje prawne pozwalają na stwierdzenie, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie, jeżeli istnieją techniczne możliwości świadczenia usługi oraz są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie gminnym. Przedsiębiorstwo nie ma podstaw prawnych do stosowania jako warunku przyłączenia do sieci wymogu zbadania wody w nowo wybudowanych przyłączach. Fakt, że przedsiębiorstwo taki warunek stosowało, lecz tylko w odniesieniu do przyłączy realizowanych przez konkurentów wskazuje, że wykorzystywało swoją siłę rynkową, jaką posiada na zdominowanym, bo niekonkurencyjnym rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę
11.	185/10 2012.05.25 „I” sp. z o.o. sp. k. Decyzja z 12.05.2010	Porozumienie zawarte na krajowym rynku hurtowej sprzedaży odzieży i obuwia dziecięcego pomiędzy „I” sp. z o.o.” sp. k. polegające na ustalaniu sztywnych cen odsprzedaży produktów „I”.	Sąd zważył co następuje: 1. Z brzmienia postanowień umowy, w sposób jednoznaczny wynika, iż porozumienie miało wymiar antykonkurencyjny, bowiem jego celem było uzyskanie pewności odnośnie wysokości cen stosowanych na każdym etapie dystrybucji. (...) swoboda decyzyjna powoda, ograniczona została w zakresie ustalenia cen detalicznych sprzedaży odzieży i obuwia dziecięcego. 2. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie ma podstaw do zastosowania art. 8 ust. 1 uokik
12.	186/10 2012.05.25 Danuta C Decyzja z 12.05.2010		Oddalenie odwołania
13.	215/10 2012.05.25 Grzegorz B. i Anna K. oraz Jarosław K. Oddalenie wszystkich odwołań	Porozumienie ograniczające konkurencję na rynku usług pośrednictwa w obrocie nieruchomościami na terenie miasta E. , polegające na ustaleniu cen za usługi pośrednictwa w obrocie nieruchomościami	Sąd zważył co następuje: 1. Ze zgodnych oświadczeń woli złożonych przy zawieraniu niedozwolonego porozumienia wynika, że składający je przedsiębiorcy dążyli w nim do wyeliminowania między sobą konkurencji za pomocą ustanowienia bariery dla obniżenia prowizji od zawieranych transakcji. Wyeliminowanie prawa do dowolnego obniżania prowizji aż do rezygnacji z jej pobierania powodowało, że ceny transakcyjne na rynku były wyższe od tych, które kontrahenci mogliby uzyskiwać w warunkach pełnej swobody konkurowania między przedsiębiorcami.
14.	66/10 2012..05.30 Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Zmiana zaskarżonej decyzji w części	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków , polegające na narzucaniu Odbiorcom usług przez w/w przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów przynoszących mu nieuzasadnione korzyści	Sąd zważył co następuje: 1. Skoro treść kwestionowanych postanowień umownych stwarza powodowej spółce możliwość uniknięcia odpowiedzialności odszkodowawczej w każdym przypadku zaistnienia przerwy w świadczonych usługach, bez względu na przyczyny wystąpienia zakłóceń i ewentualnego zawinięcia przez powoda, rozwiązania takie uznać należy z całą pewnością za uciążliwe dla usługobiorców 2. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję jedynie w zakresie stwierdzenia zaniechania stosowanej praktyki oraz oddalił odwołanie w pozostałej części

15.	189/10 2012.06.11 „Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji” Sp. z o.o. z w W. Decyzja z 28.05.2010 Oddalenie odwołania	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków , polegające na pobieraniu od dostawców ścieków nielegalnie odprowadzających wody opadowe do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej opłaty za kontrolę przyłączy kanalizacyjnych	Sąd zważył co następuje: 1. Nie negując, że odprowadzanie wód opadowych, wbrew umowie lub bez umowy narusza interesy ekonomiczne powoda, nie można uznać, iż uzasadnia to podejmowanie wszelkich działań. Kontrola przyłączy jest elementem zwykłej działalności powoda i powinna być rozliczana w ramach opłaty za odbiór ścieków. Pozostaje ona w związku z działalnością polegającą na odbiorze ścieków, niezależnie od tego, że do kontrolowanego przyłącza odprowadzane są wody opadowe czy nie. 2. Ochronę swoich ekonomicznych interesów powód powinien zatem realizować przy pomocy przysługujących mu środków prawnych o charakterze odszkodowawczym
16.	197/10 2012.06.11 P. z siedzibą w W. Decyzja z 26.04.2010 Oddalenie odwołania	Porozumienie zawarte na krajowym rynku sprzedaży artykułów biurowych polegające na zobowiązaniu się przez O. sp. j. z siedzibą w G. do niepodjęcia działań konkurencyjnych wobec P. z siedzibą w W. , w tym do niekierowania do klientów P. z siedzibą w W. ofert sprzedaży asortymentu, jaki ma w swojej ofercie P. z siedzibą w W.	Sąd zważył co następuje: 1. Stan faktyczny sprawy wskazuje, że realizacja porozumienia przez obie spółki doprowadziła do rzeczywistego ograniczenia konkurencji na rynku, choć wystarczające dla uznania jego zakazanego charakteru byłoby nawet prawdopodobieństwo wystąpienia takiego skutku. Taka była również istota łączącego P. i O. porozumienia pomimo deklarowanego przez powódkę jedynego celu jego zawarcia, tzn. pełnego usunięcia skutków czynu nieuczciwej konkurencji.
17.	7/11 2012.06.11 Gmina Miasto w O. Decyzja z 20.10.2010 Zmiana zaskarżonej decyzji w części	Nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku organizowania usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę poprzez narzucanie uciążliwych warunków w umowach o zastępczą realizację sieci wodociągowej	Sąd zważył co następuje: 1. Uciążliwość narzuconych warunków polegała na przyjęciu przez inwestorów obowiązku nieodpłatnego przekazania Gminie wybudowanych z własnych środków odcinków sieci wodociągowej. Obiektywnie rzecz biorąc na rynku konkurencyjnym za przekazanie sieci o wymiernej wartości majątkowej inwestor otrzymałby ekwiwalent w postaci środków pieniężnych. Zmiana zaskarżonej decyzji tylko w ten sposób, że jako dzień zaniechania praktyki ograniczającej konkurencję wskazuje 10 kwietnia 2009 r. zamiast dnia 10 maja 2009 r.

B. Orzeczenia w sprawach telekomunikacji (sygn. akt XVII AmT)

a. Orzeczenia bez uzasadnienia

Lp	Sygnatura Data wydania	Powód	Decyzja Prezesa UKE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	153/09 2012.04.13	P. S.A.z siedzibą w W. z udziałem za-interesowanego T. sp.z o.o. z siedzibą w W	Decyzja Prezesa z 2009.01.30 Nr DHRT-WWM-... o ustalenie warunków współpracy	Uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie postanowień Artykułu 4 ustęp 4, ustęp 4a i ustęp 13, postanowień Artykułu 5 ustęp 2, ustęp 2a i ustęp 10 oraz postanowień Artykułu 13 ustęp 5
2.	1 5 2 / 0 9 2012.04.18	P. S.A. z siedzibą w W.	Decyzja Prezesa z 2009.04.23 roku nr ORZ – WE .. (11) o nałożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania.

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	14/10 2012.03.16 N. S.A. w W. Decyzja Prezesa z 2009.02.24 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes: nałożył na T. karę pieniężną w wysokości złotych – w związku z niewypełnieniem warunków zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie występowania na łączach znajdujących się w punktach styku sieci (zwanych dalej także PSS) rozliczanych wg płaskiej stawki interkonektowej (zwanej dalej także PSI) ruchu niedozwolonego, określonych umowie o połączeniu sieci zawartej dnia 19.12.2002r. między T. sp. z o.o. a T2. S.A	Sąd zważył co następuje: Wydanie zaskarżonej decyzji z pominięciem obligatoryjnej procedury, powoduje, że decyzja jest obciążona wadą tak istotną, że nie może ona nadal pozostać w obrocie prawnym. Nałożenie kary jest przedwczesne, trudno więc rozpatrywać decyzję, w oparciu o pozostałe zarzuty powoda, pod kątem, czy powód dopuścił się działań, za które winien być ukarany, jak również czy kara nie była rażąco wygórowana. Zastosowanie przez Prezesa UKE w sposób prawidłowy art. 201 Pt, nie musiałyby się zakończyć wymierzeniem kary.
2.	117/09 2012.04.03 P. Sp. z o. o. w W. Decyzja Prezesa z 2009.02.04 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes: 1. po rozpatrzeniu wniosku P. Sp. z o.o. z dnia 30.12.2008 r., o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń, zmienił postanowienia Umowy oraz stwierdził, iż niniejsza Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.	Sąd zważył co następuje: 1. Uchylenie Decyzji M. 2008 , w oparciu o którą wydano zaskarżoną decyzję, z uwagi na jej wydanie bez przeprowadzenia obowiązkowego postępowania konsultacyjnego (art. 15 ustawy Pt) nie oznacza, że sama wysokość stawki M. była zgodna z art. 40 ust. 1 Pt. Nie można bowiem wykluczyć, że gdyby Prezes nie zaniechał przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego określona w Decyzji M. 2008 wysokość stawki byłaby odmienna od przyjętej przez Prezesa. 2. Stanowisko Prezesa, iż wyeliminowanie z obrotu Decyzji M. 2008 nie ma wpływu na zaskarżoną decyzję, ponieważ ustalona w niej stawka M. znajduje podstawę obowiązywania w przepisie art. 40 Pt., jest nieuprawnione

3.	193/09 2012.04.05 E. sp.z o.o. w K. Decyzja Prezesa z 2007.11.28 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes: 1. nałożył na E. sp. z o.o. w K.obowiązek dostosowania wysokości opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego w zakresie transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych do określonego poziomu.	Sąd zważył co następuje: 1. Zaskarżona decyzja nakłada określone w niej obowiązki regulacyjne na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na okres dłuższy niż 6 miesięcy (bezterminowo) wobec tego za bezzasadne należy uznać stanowisko Prezesa U, że zaskarżona decyzja nie ma charakteru regulacyjnego.
4.	153/09 2012.04.13 P. S.A w W Decyzja z 30.01.2009 Nr DHRT-WWM Uchylenie zaskarżonej decyzji w niektórych punktach Uwzględnienie odwołania w całości	Prezes UKE) po rozpatrzeniu wniosku P. w sprawie określenia zasad współpracy międzyoperatorskiej wynikającej z obowiązku realizacji uprawnień abonentów publicznych sieci stacjonarnych do zachowania numeru w przypadku zmiany operatora ustalił warunki wzajemnej współpracy międzyoperatorskiej P. i E.	Sąd zważył co następuje: 1. Dopełnienie obowiązku przeprowadzenia konsultacji odnosi się również do zmienionych w istotnej części dalszych projektów, które ostatecznie stanowią bazę dla finalnego rozstrzygnięcia Prezesa UKE. Uchylenie przez Prezesa UKE powinności ponowienia procesu konsultacji odnośnie nowego projektu rozstrzygnięcia, należy uznać za nie dopełnienie obowiązku przeprowadzenia konsultacji, co uzasadnia uwzględnienie odwołania Powoda w całości
5.	194/09 2012.04.17 Decyzja Prezesa z 2008.09.24 Uchylenie zaskarżonej decyzji.	Prezes: 1. wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 28.11.2007. Decyzja 24.09.2008r. została wydana na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. oraz na podstawie art. 40 ust. 2,3 i 4 oraz art. 206 ust. 1 ustawy Pt	Sąd zważył co następuje: 1. Prezes nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego oraz konsolidacyjnego zgodnie z art. 15 i 18 Pt a zatem uznać należało, iż wobec braku podstawy prawnej do wydania zaskarżonej decyzji, zasługuje ona na uchylenie jako wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa
6.	149/09 2012.04.20 P. S.A w W Decyzja Prezesa z 2009.07.21 Uchylenie zaskarżonej decyzji.	Prezes: 1. Po przeprowadzeniu postępowania zmienił postanowienia Porozumienia zawartego pomiędzy E. S.A. w W. a P. S.A w W w zakresie stawki rozliczeniowej za zakańczanie połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej P. („stawki MTR”) oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.	Sąd zważył co następuje: 1. Decyzja MTR z dnia 30.09.2008r. nr 08, została prawomocnie uchylona przez SOKiK. Uchylenie jej ma skutek ex tunc, tak jakby decyzja w ogóle nie istniała. Wyeliminowanie jej z obrotu prawnego odnosi bezpośredni skutek na decyzję będącą przedmiotem niniejszego procesu. Skoro tak to zgodnie z treścią art. 15 Pt jej wydanie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania konsultacyjnego. 2. W konsekwencji zaskarżona decyzja została wydana z pominięciem obowiązującego trybu i jest przedwczesna.
7.	215/09 2012.05.22 P.S.A. z/s w W. Decyzja z 13.07.2009 Nr DHRT-WWM- Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes UKE zmienił postanowienia Umowy o połączeniu sieci, zawartej w dniu 14.12.2006 r., pomiędzy P. Sp. z o.o.(obecnie P. S.A.) a D. S.A., zmienioną następnie Aneksem1 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 13.02.2009 r., nr DHRT-WWM- 09(9) w zakresie określenia warunków współpracy i zasad rozliczeń odnośnie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w sieci P.	Sąd zważył co następuje: 1. skoro decyzja MTR 2008 została prawomocnie uchylona, poczynione w związku z nią ustalenia także przestały obowiązywać, również co do ustalonej stawki MTR. 2. Stanowisko przedsiębiorcy jak również KE co do projektu rozstrzygnięcia Prezesa, których wyrażenie umożliwia przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego mogło mieć wpływ na określenie wysokości stawki MTR. Poza tym, naruszenie gwarancji proceduralnych przewidzianych w przepisach Pt skutkuje wadliwością rozstrzygnięcia Prezesa bez względu na wpływ uchybienia na meritum sprawy.

8.	192/09 2012.05.24 P. sp. z o.o. z/s w W. Decyzja z 21.07.2009 Nr DHRT-WWM- Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes UKE wydał decyzję, którą zmienił decyzję Prezesa UKE z dn. 16.04.2008r. nr zastępującą umowę o połączeniu sieci pomiędzy C. SA z/s w W. (zainteresowany) i P. sp. z o.o. z/s w W. poprzez wprowadzenie od dnia 14.08.2009r. stawki opłaty za zakończenie połączenia głosowego w sieci P. w wysokości 0, 1677 zł/min. Inne postanowienia Decyzji pozostały nie zmienione.	Sąd zważył co następuje: W trakcie postępowania odwoławczego powód przedstawił dowody w postaci orzeczeń sądowych, z których wynika, iż Decyzja MTR 2008 została na skutek złożonego odwołania uchylona orzeczeniem Sądu OKiK, które następnie zostało utrzymane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Prawomocne uchylenie decyzji MTR 2008 musi zdaniem Sądu prowadzić do uchylenia decyzji kształtującej, wydanej w oparciu o decyzję MTR 2008r.
9.	106/09 2012.06.14 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja z 23.02.2009 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes UKE wydał decyzję w której, zmienił w części Decyzję Prezesa U.K.E. nr DHRT-WWM-60600-6/08(40) z dnia 16 kwietnia 2008 r., zastępującą Umowę o połączeniu sieci, pomiędzy „C” S.A. z siedzibą w W. i „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W	Sąd zważył co następuje: wyrok Sądu rozstrzyga o bycie prawnym zaskarżonej decyzji, tzn. wyeliminowaniu jej z obrotu prawnego, utrzymaniu jej w obrocie prawnym lub utrzymaniu jej w obrocie w zmienionej treści. Ponieważ katalog rozstrzygnięć sądu ma charakter zamknięty, to nie jest możliwym wydanie wyroku zastępującego decyzję Prezesa i regulującego bezpośrednio sporną materię, bowiem sąd nie jest organem regulacyjnym i nie może kreować polityki regulacyjnej w zastępstwie Prezesa UKE. Zatem stwierdzenie zaistnienia przesłanek wydania decyzji bez podstawy prawnej, musi skutkować jej uchyleniem.
10.	206/09 2012.06.25 „P” S.A. z siedzibą w W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes UKE zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci zawartej w dniu 8.11.2007 r. pomiędzy „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W. a „C” SA z siedzibą w W. w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej „P” zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 22.10.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-8/08(29)	Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu należy wskazać, że jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 29 Pt oraz art. 15 pkt 3 Pt i art. 16 ust. 1 Pt . Prezes UKE nie przeprowadzał postępowania konsolidacyjnego bowiem stał na stanowisku, że wydana decyzja nie nakłada obowiązków regulacyjnych a według posiadanych informacji nie miała wpływu na stosunki handlowe między państwami członkowskimi. O ile chybione jest stanowisko w zakresie obowiązków regulacyjnych, to słuszny jest pogląd o wpływie na stosunki handlowe między państwami członkowskimi.
11.	226/09 2012.06.25 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes zmienił postanowienia umowy o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń zawartej w dniu 15.09.2003 r. pomiędzy „M” SA z siedzibą w G. (dalej „M”) a „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W. (dalej „P”) w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej „P” zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 22.10.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-8/08(29)	Sąd zważył co następuje: Mając na uwadze naruszenie art. 29 Pt odwołanie należało uwzględnić i decyzję DHRT-WWM-6080-66/09(15) uchylić.

12.	233/09 2012.06.25 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes UKE zmienił postanowienia umowy w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń zawartej w dniu 21 października 1999 r. pomiędzy „R” sp. z o.o. z siedzibą w P. a „P” SA z siedzibą w W. w zakresie dostosowania stawek rozliczeniowych z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej „P” do poziomu określonego w decyzji Prezesa UKE z dnia 30.09.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-6/08(11)	Sąd zważył co następuje: Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu należy wskazać, że są one uzasadnione i wszystkie sprowadzają się do naruszenia art. 29 Pt.
13.	191/09 2012.06.28 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek powoda z 10.03.2009, w sprawie zmiany Umowy o połączeniu sieci i zasadach rozliczeń zawartej dnia 18.12.2003 r. pomiędzy „D” S.A. w likwidacji z siedzibą w W. a „P” sp. z o.o. z siedzibą w W.	Sąd zważył co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na naruszenie przez zaskarżoną decyzję art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 30 ustawy z 16 lipca 2004 – Pt. Decyzja MTR z dnia 30 września 2008 r. nr DHRT-WKO-6042-7/08(8) została prawomocnie uchylona przez SOKiK. Uchylenie jej ma skutek ex tunc, tak jakby decyzja w ogóle nie istniała. Wyeliminowanie jej z obrotu prawnego odnosi bezpośredni skutek na decyzję będącą przedmiotem niniejszego procesu, ponieważ obie decyzje są ze sobą integralnie związane.
14.	213/09 2012.06.28 „P” S.A. z siedzibą w W. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Decyzją z dnia 13.07.2009, znak DHRT-WWM-6080-76/09(17), Prezes zmienił postanowienia Umowy z dnia 1.10.2001 r., zawartej między „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. a E. S.A. z siedzibą w W	Sąd zważył co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na naruszenie przez zaskarżoną decyzję art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 oraz art. 30 ustawy z 16.07.2004 – Pt

C. Orzeczenia w sprawach z zakresu energetyki (sygn. akt XVII AmE)

a. Orzeczenie bez uzasadnienia

Lp.	Sygnatura. Data wydania.	Powód	Decyzja Prezesa URE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	192/10 2012.04.03	Michał G. z udziałem zainteresowanych	Decyzja Prezesa z 2010.09.02 Nr OWA-.../MB o wstrzymanie dostaw paliwa gazowego	Oddalenie odwołania.
2.	69/10 2012.04.17	P. S.A. z udziałem zainteresowanego	Decyzja Prezesa z 2010.01.29 Nr OLB-.../GS o zawarcie umowy	Oddalenie odwołania,
3.	103/10 2012.04.17	E. Sp. z o.o. z siedzibą w K.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE-.../MOS o nałożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania

4.	145/10 2012.04.18	W. Sp. z o.o. z siedzibą w W. z udziałem P.. Sp. z o.o. z siedzibą w B.	Decyzja Prezesa z 2010.06.22 Nr OLB-.../TD o zawarcie umowy o przyłączenie do sieci	Oddalenie odwołania
5.	127/10 2012.04.19	Leszek M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „P.” z siedzibą w K.	Decyzja Prezesa z 2009.12.11 Nr DPE-451-.../MZB o nałożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania
6.	157/09 2012.04.20	Elektrownia S.A. w S.	Decyzja Prezesa z 2009.07.31 Nr DPK-.../AD o ustalenie korekty kosztów osieroconych	Zmiana zaskarżonej decyzji w ten sposób, że ustala dla roku 2008 wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych dla Elektrowni e S.A. w S. w kwocie ujemnej (-) zł) podlegającej wpłaceniu na rzecz Zarządcy SA w W
7.	44/10 2012.04.24	„D.” Sp. jawna K. Jacek, R. Grzegorz z siedzibą w Z. z udziałem zainteresowanych	Decyzja Prezesa z 2010.01.07 Nr OWA-.../KW o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej	Oddalenie odwołania
8.	149/10 2012.05.07	Paweł A.	Decyzja Prezesa z 2010.08.10 Nr DPE-.../ZP o nałożenie kary pieniężnej	Oddalenie odwołania
9.	124/10 2012.05.15	Zakład Energetyczny W.-Teren S.A. z siedzibą w W.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Nr DPE-.../MST o nałożenie kary pieniężnej	Uchylenie zaskarżonej decyzji

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa URE Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	119/10 2012.03.27 E. z siedzibą w O. Decyzja Prezesa z 2009.04.15 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes: Prezes Urzędu stwierdził, że wstrzymanie dostaw ciepła przez B. dostarczanego E. do węzłów cieplnych przy w R. , przeznaczonego na potrzeby J. w R. , nie było nieuzasadnione.	Sąd zważył co następuje: Powód zasadnie zarzucił w odwołaniu od decyzji, że przepis art. 6 ust 3c stanowi o niestosowaniu procedury wstrzymania dostaw ciepła w stosunku do <u>obiektów</u> służących obronności państwa a nie do podmiotu będącego stroną umowy o dostawę ciepła, którą niewątpliwie był powód.
2.	190/10 2012.03.29 I. prow. dział. gosp. Decyzja Prezesa z 2010.09.17 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1.Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji udzielonej mu decyzją Prezesa, w ten sposób, iż. wprowadził do obrotu olej napędowy nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r.	Sąd zważył co następuje: Istotnym jest wyłącznie to, że powód, aby sprostać wymaganiom nałożonym na niego w związku z otrzymaniem koncesji powinien podjąć wszelkie działania, aby spełnić określone w niej warunki. To na powódzie jako profesjonalście ciążył obowiązek stworzenia takiej organizacji obrotu, aby wykluczyć możliwość wprowadzenia do sprzedaży paliwa o jakości nie odpowiadającej normom.

3.	192/10 2012.04.03 Decyzja Prezesa z 2010.09.02 Oddalenie odwołania	Prezes: stwierdził, że wstrzymanie dostarczania paliwa ga- zowego 26.02.2010r. do danej nieruchomości było uzasadnione.	Sąd zważył co następuje: Przesłanką warunkującą możliwość wstrzymania dostarczania paliwa gazowego jest brak uiszcze- nia przez odbiorcę należności za pobrane paliwo mimo upływu miesiąca od terminu płatności za pobrane paliwo. Powyższa przesłanka została wypełniona
4.	215/10 2012.04.04 P. Sp. z o.o. z siedzibą w K. Decyzja Prezesa z 2009.09.14 Oddalenie odwołania	Prezes: 1. wobec nieskuteczności kierowanych do Spółki we- zwań do uregulowania należ- nej za 2010 r. opłaty z tytułu koncesji oraz nie przedsta- wienia informacji niezbęd- nych do obliczenia opłaty, postanowiono dokonać ob- liczenia należnej opłaty na podstawie danych zawartych w nadesłanym przez Spółkę formularzu, dotyczącym opła- ty za 2009 r., powiększonych o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług kon- sumpcyjnych ogółem w 2009 r., tj. o 3,5%	Sąd zważył co następuje: 1. Zaprzestanie prowadzenia działalności go- spodarczej objętej koncesją nie powoduje <i>ex lege</i> wygaśnięcia obowiązku wnoszenia opłat koncesyjnych, chyba że przedsiębiorca zo- stał wykreślony z właściwego rejestru bądź ewidencji. 2. Prezes zasadnie dokonał samodzielnego wyliczenia opłaty wobec zaniechania wykona- nia przez powoda ciężącego na nim obowiązku w tym zakresie. Jak wynika z treści § 6 ust. 2 i ust. 4 powołanego rozporządzenia Prezes po- siada kompetencje do naliczania należnej opłaty koncesyjnej.
5.	178/09 2012.04.11 Decyzja Prezesa z 2010.07.30 Nr OWA-.../KW Oddalenie odwołania	Prezes: wstrzymanie dostaw ener- gii elektrycznej do obiektu należącego do S. , położo- nego przy ul. w N. przez E. S.A. z siedzibą w G. i E2. S.A. z siedzibą w G. było uzasadnione.	Sąd zważył co następuje: 1. Skoro niezabezpieczona instalacja stwarzała bezpośrednie zagrożenie porażeniowe i po- żarowe, stwarzała tym samym bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia i środowiska, co wyczerpywało przesłankę określoną w art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy Pe Prezes URE prawidłowo przyjął, że wstrzymanie dostaw energii elektrycz- nej było zasadne.
6.	31/10 2012.04.11 Krystian Z. prowadzący działalność gospodarczą Decyzja Prezesa z 02.12.2009r. Nr DPE-.../MJ Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1. Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji udzielonej mu decyzją Prezesa, w ten sposób, iż. wprowadził do obrotu, poprzez stację paliw mieszczącą się w B., ben- zynę bezołowiową Pb – 95, która nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r.	Sąd zważył co następuje: 1. Brzmienie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy – Pe przesądza o obligatoryjnym charakterze kary za naruszenie określonych w koncesji warun- ków wykonywania działalności gospodarczej, przewidując bezwzględny obowiązek ukarania danego przedsiębiorcy, nie wymaga wykaza- nia zawinonego działania lub zaniechania przedsiębiorcy. 2. Sąd podziela pogląd TK, iż przesłanką konstruowania odpowiedzialności różnej od odpowiedzialności karnej jest legitymacja usta- wodawcy do represjonowania bezprawia z tytułu samej niesubordynacji wobec porządku prawne- go, w oderwaniu od warunku czynu, winy i po- działów na klasyczne rodzaje odpowiedzialności (tzw. obiektywna koncepcja odpowiedzialności). 3. W przypadku prowadzenia koncesjo- nowanej działalności poziom staranności wymaganej od przedsiębiorcy jest jeszcze wyższy niż przeciętny poziom staranności przyjęty w obrocie gospodarczym.

7.	158/10 2012.04.16 Daniel D. Decyzja Prezesa z 13.07.2010 roku Nr (8) Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1. Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji na obrót paliwami ciekłymi Nr /1/ z dnia 5 października 2004 roku w ten sposób, że dokonywał obrotu benzyną bezołowiową Pb-95 nie spełniającą wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dacie kontroli rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 16.08.2004 roku	Sąd zważył co następuje: 1. Celem postępowania jest wyłącznie ocena, czy zostały przez przedsiębiorcę wypełnione obowiązki wynikające z udzielonego koncesji, Stopień zawinienia karanego podmiotu bierze się natomiast wyłącznie pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. 2. Niski wymiar nałożonej kary uwzględnia okoliczność, że stopień szkodliwości jego czynu nie był duży, bowiem przekroczenia parametrów paliwa były nieznaczne. 3. Postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 Pe jest postępowaniem niezależnym i odrębnym od postępowania karnego prowadzonego przeciwko przedsiębiorcom za naruszenie ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw ciekłych. Postępowanie prowadzone przez Prezesa nie zmierza bowiem do ustalenia winy w rozumieniu prawnokarnym.
8.	158/10 2012.04.16 D. Decyzja Prezesa z 2010.07.13 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1. Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji udzielonej mu decyzją Prezesa, w ten sposób, iż dokonywał obrotów benzyną bezołowiową Pb – 95, która nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r.	Sąd zważył co następuje: Przedmiotowy warunek koncesji jednoznacznie zakazywał powodowi sprzedaży paliwa o jakości nie odpowiadającej normatywnym wymaganiom jakościowym. Istotnym jest wyłącznie to, że wymagania koncesji nakazywały powodowi podjąć wszelkie istotne działania, aby sytuacja taka nie miała miejsca
9.	144/11 2012.04.17 Walentyna L. Decyzja Prezesa z 2010.07.05 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził iż: 1. ziściły się przesłanki określone w art. 6a ust. 1 oraz art. 6a ust.3 ustawy Pe które sytuowały po stronie O. S.A. Oddział z siedzibą w Z. uprawnienie do wstrzymania dostaw energii elektrycznej.	Sąd zważył co następuje: 1.W okolicznościach sprawy, skorzystanie przez zainteresowanego z uprawnienia jakie dawał mu art. 6a ustawy Pe, zarówno do zaproponowania systemu przedpłatowego jak i wstrzymania dostaw energii, było uprawnione i uzasadnione z uwagi na zasadę równego traktowania stron.
10.	127/10 2012.04.19 Leszek M. Decyzja Prezesa z 2009.12.11 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1. Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji udzielonej mu decyzją Prezesa, w ten sposób, iż wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową Pb – 95, która nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r.	Sąd zważył co następuje: Brzmienie art. 56 ust. 1 pkt 12 Pe przesądza o obligatoryjnym charakterze kary za naruszenie określonych w koncesji warunków wykonywania działalności gospodarczej, przewidując bezwzględny obowiązek ukarania danego przedsiębiorcy, w razie stwierdzenia okoliczności podlegających karze (...) nie wymaga wykazania zawinionego działania lub zaniechania przedsiębiorcy.
11.	89/09 2012.04.20 R. S.A. w W. Decyzja Prezesa z 04.03.2009 r. Nr DTA-.../KK Uchylenie	Zarzuty pozwanego: 1. Nieuwzględnienie stanu prawnego, w świetle którego powód był zwolniony od obowiązku przedstawienia taryfy do zatwierdzenia na mocy „Stanowiska w sprawie zwolnienia przedsiębiorstw	Sąd zważył co następuje: 1. Sąd w całości podziela stanowisko zajęte w przedmiocie charakteru prawnego i mocy wiążącej „Stanowiska” przez SN w wyroku z dnia 20.01.2011 r. sygn. akt III SK 20/10. (...) mimo iż „Stanowisko” nie było decyzją administracyjną w rozumieniu art. 104 § 1 kpa, to przed dniem wydania zaskarżonej decyzji było skierowane do

	zaskarżonej decyzji	energetycznych zajmujących się wytwarzaniem i obrotem energią elektryczną z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia” z dnia 28.06.2001r.	powoda jako przedsiębiorstwa obrotu energią elektryczną. „Stanowisko” było władcym, jednostronnym oświadczeniem Prezesa zmierzającym do wywołania skutku prawnego przewidzianego w art.49 ust.1 Pe
12.	157/09 2012.04.20 Elektrownia K. S.A. w S. Decyzja Prezesa z 2009.07.31 Zmiana decyzji	Prezes: Na podstawie ustawy o rozwiązaniu KDT – ustalił dla roku 2008 dla powoda – wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych na kwotę x zł.	Sąd zważył co następuje: 1. W przedstawionym stanie rzeczy, uwzględniając materialne zarzuty odwołania Sąd w pkt I wyroku zmienił zaskarżoną decyzję ustalając dla 2008 r. wysokość korekty kosztów osieroconych dla powoda w kwocie ujemnej – y zł.
13.	2012..04.23 E. Sp. z o.o. z siedzibą w P Decyzja Prezesa z 9.07.2010 Nr (63)	Prezes: 1. Wobec sporu pomiędzy zainteres. –a powodem – E. Sp. z o.o. z siedzibą w P. dotyczącego ustalenia treści umowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej Z. w A. przy ul. B orzekł zawarcie umowy o przyłączenie, o treści określonej w załączniku do Decyzji Powód zaskarżył decyzję, zarzucił m.in.: 1. Wszczęcie i prowadzenie postępowania wobec E. Operator, mimo braku wniosku o rozstrzygnięcie sporu pomiędzy Zainteresowanymi a E. Operator	Sąd zważył co następuje: 1. Za zasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 PE; nie został złożony wniosek o rozstrzygnięcie sprawy spornej pomiędzy zainteresowanymi a powodem. Sąd podziela stanowisko powoda, że wniesienie aportu w postaci przedsiębiorstwa w rozumieniu art.551 k.c. nie powoduje sukcesji w zakresie praw i obowiązków administracyjnych. 2. Brak po stronie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie urządzeń technicznych umożliwiających przyłączenie powoduje, brak po stronie przedsiębiorstwa energetycznego obowiązku zawarcia umowy o przyłączenie do sieci. W takiej sytuacji nie istnieje przedmiot umowy, gdyż nie istnieje przedmiot przyłączenia do sieci, a zatem wykonanie zawartej umowy jest niemożliwe. 3. Zamiar wybudowania obiektów i przyłączenia ich do sieci elektroenergetycznej uzasadnia wyłącznie żądanie określenia warunków technicznych przyszłego przyłączenia,(...) zawarcie takiej umowy nie mieści się w obowiązku publicznoprawnym wynikającym z art.7 ust. 1 Pe
14.	219/10 2012.04.24 P. Sp. z o.o. w G. Decyzja Prezesa z 2010.09.23 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca naruszył warunek 2.2.1. koncesji w ten sposób, że wprowadził do obrotu, gaz skroplony (LPG) nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG z 09.12.2008r. 2. Prezes wymierzył karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. Odpowiedzialność, o której mowa, ma charakter obiektywny, co oznacza, że jej poniesienie jest niezależne od zawinienia. 2. Sąd odniósł się do zarzutu odwołania, że postępowanie karne wywołane stwierdzeniem w badanej próbie braku właściwości paliwa wymaganych prawem, zostało umorzone. Zarzut ten nie mógł odnieść skutku prawnego, gdyż postępowanie karne jest postępowaniem irrelevantnym (niezależnym i odrębnym) od postępowania administracyjnego, dotyczącego wymierzenia kary pieniężnej
15.	149/10 2012.05.07 A. Decyzja Prezesa z 2010.08.10 Oddalenie	Prezes stwierdził, że: 1. Powód naruszył warunek 2.2.1. koncesji udzielonej mu decyzją Prezesa, w ten sposób, iż wprowadził do obrotu olej napędowy nie spełniający wymagań jakościowych	Sąd zważył co następuje: Przepis art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy – Pe stanowi samodzielną podstawę do wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy za niedochowanie obowiązków udzielonej koncesji i nie wymagają wykazania zawinionego działania przedsiębiorcy

	odwołania	określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r.	
16.	196/10 2012.05.07 T. Sp. z o.o. z siedzibą w K. Decyzja Prezesa z 13.09.2010 Uchylenie zaskarżonej decyzji	określonych w rozporządzeniu MG dnia 19.10.2005r. Powód zaskarżył decyzję w całości, zarzucając m.in.: 1. naruszenie: art. 155 k.p.a. poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że w sprawie nie zachodzą przesłanki do zmiany decyzji Prezesa z dnia 22.01.2010 2. art. 23 ust. 1 ustawy – Pe poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że zaniżenie poziomu kosztów w taryfie dla grup taryfowych G bez uwzględnienia uzasadnionych i realnych kosztów oraz słusznej marży przedsiębiorstwa jest uzasadnione.	Sąd zważył co następuje: 1. art. 155 k.p.a. ma charakter wyjątkowy, (...), to strona wnioskująca o jej zmianę powinna wykazać, że zachodzą okoliczności zmiany decyzji ostatecznej. W ocenie Sądu, powód okoliczności takich nie wykazał. W szczególności powód nie wykazał, że nie mógł przewidzieć poziomu cen zakupu energii elektrycznej w 2010 r. w trakcie opracowywania taryfy zatwierdzonej w dniu 22.01. 2010 r. 2. Ustalenie taryfy jest wyłącznym uprawnieniem przedsiębiorstwa energetycznego, Prezes nie jest władny do żądania wprowadzenia w opracowanej taryfie zmian. Rola Prezesa ogranicza się w konsekwencji do jej zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia. 3. Jeśli zatem rozbieżność nie wynika z nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych zdarzeń to brak jest podstaw do stosowania instytucji określonej w art.155 k.p.a
17.	165/10 2012.05.07 Z. Sp. z o.o. z siedzibą w G. Decyzja Prezesa z 31.12.2009 Nr (5) Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes stwierdził, że 1. Powód nie wywiązał się określonego w art. 9a ust I Ustawy Pe – obowiązku użytkowania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawianych źródłach energii lub uiszczenia opłaty zastępczej; 2. Prezes wymierzył karę pieniężną Zarzuty powoda: 1. błędne przyjęcie, iż zasilanie placu budowy znajdującego się na terenie zakładu podmiotu wytwarzającego energię elektryczną jest dokonaniem przez ten podmiot sprzedaży tej energii odbiorcy końcowemu podłączonego do sieci	Sąd zważył co następuje: 1. Obowiązek wynikający art.9a ust. 1 Ustawy Pe dotyczy wyłącznie energii dostarczanej za pośrednictwem sieci, gdyż ustawodawca wskazał, wyraźnie, że dotyczy energii sprzedanej odbiorcom końcowym „przyłączonym do sieci na terytorium RP”. Wyraźnie zatem wyłączone z obowiązku jest przedsiębiorstwo energetyczne sprzedające energię elektryczną pomiotom nie przyłączonym do sieci na terytorium RP, więc dostarczające ją np. z własnych urządzeń przy pomocy wewnętrznych instalacji 2. Do decyzji nakładającej karę pieniężną obowiązuje wyższy standard ochrony praw przedsiębiorcy ze względu na konieczność zapewnienia skuteczności w polskim porządku prawnym przepisom EKPC i Podstawowych Wartości w zakresie w jakim ETPC przyjmuje gdy dochodzi do wymierzenia przedsiębiorcy kary pieniężnej, zasady sądowej weryfikacji prawidłowości orzeczenia organu regulacji w tym zakresie, powinny odpowiadać wymogom analogicznym do tych, które obowiązują sąd orzekający w sprawie karnej.
18.	124/10 2012.05.15 P. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 31.12.2009 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes stwierdził, że przedsiębiorca – P. S.A. z siedzibą w W. nie wywiązał się w I półroczu 2007 roku z określonego w art. 9a ust 8 ustawy – Pe (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2007 r.), obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła	Sąd zważył co następuje: Niewykonanie obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej, wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium RP, przestało być zagrożone karą pieniężną z dniem 24 lutego 2007 r. Art. 56 ust. 1 pkt 1a Pe w brzmieniu obowiązującym od tego dnia, uprawniał U. do nałożenia kary pieniężnej na podmiot, który nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 9a ust. 8 Pe w brzmieniu

			obowiązującym od dnia 1 lipca 2007 r i sąd nie może znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie.
19.	167/10 2012.05.17 Przedsiębiorstwo C. z siedzibą w B. Decyzja Prezesa z 2010.06.10 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, że: 1. Powód stosował taryfę dla ciepła, od dnia 01.03.2009 r. do dnia 31.01.2010r. nie przestrzegając obowiązku jej przedstawienia Prezesowi Urzędu do zatwierdzenia.	Sąd zważył co następuje: dla wymierzenia przez Prezesa kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 5 ustawy – Pe nie ma znaczenia, z jakich względów przedsiębiorstwo nie ustaliło w stosownym czasie nowej taryfy dla ciepła i nie wystąpiło do organu regulacyjnego –o jej zatwierdzenie.
20.	144/10 2012.05.18 E. SA z siedzibą w G. Decyzja Prezesa z 2009.05.18 Oddalenie odwołania	Prezes odmówił zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej, zatwierdzonej decyzją Prezesa URE z dnia 18.12.2009 r. nr DTA-4211-76(17)/2009/13857/III/WD.	Sąd zważył co następuje: Przedsiębiorstwo energetyczne podjęło suwerenną decyzję w zakresie zawarcia kontraktu na określoną kwotę, mając możliwość dokonania kalkulacji ryzyka; niekorzystne skutki finansowe tego kontraktu nie mogą być przenoszone na odbiorców energii. Deklarowany interes strony, nie może być zatem uznany za słuszny interes w rozumieniu art. 155 k.p.a. Okoliczność niskiej rentowności działalności nie ma ponadto charakteru nadzwyczajnego.
21.	189/10 2012.05.21 Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Z. Decyzja Prezesa z 2010.08.09 Oddalenie odwołania	Prezes: 1. Powód nie przestrzegał obowiązku utrzymywania zapasów paliw w ilości zapewniającej utrzymanie ciągłości dostaw ciepła do odbiorców, określonej zgodnie z § 2 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gosp., Pracy i Pol. Społ. z dnia 12 .02. 2003 roku w	Sąd zważył co następuje: 1. Nieprzestrzeganie przez dostawcę ciepła obowiązku utrzymywania normatywnego zapasu paliwa, wprowadzonego na podstawie art. 10 ustawy Pe stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej, stosownie do art. 56 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. 2. Sposób ustalenia tych faktów w toku postępowania administracyjnego nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia.
22.	199/10 2012.05.21 Decyzja Prezesa z 2010.08.29 Oddalenie odwołania	Prezes: 1. Powód nie przestrzegał obowiązku utrzymywania zapasów paliw w ilości zapewniającej utrzymanie ciągłości dostaw ciepła do odbiorców, określonej zgodnie z § 2 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gosp., Pracy i Pol. Społ. z dnia 12 .02. 2003 roku w	Sąd zważył co następuje: 1. Nieprzestrzeganie przez dostawcę ciepła obowiązku utrzymywania normatywnego zapasu paliwa, wprowadzonego na podstawie art. 10 ustawy Pe, stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej, stosownie do art. 56 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.
23.	60/10 2012.05.29 F. sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.12.23 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca naruszył warunek koncesji w ten sposób, że wprowadził do obrotu, olej napędowy nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu MG z 09.12.2008r.	Sąd zważył co następuje: 1. Prezes, zgodnie z nakazem określonym w tym przepisie w sposób prawidłowy i dostateczny uwzględnił wszystkie okoliczności przemawiające za nałożeniem na powoda kary pieniężnej w wymiarze ustalonym w zaskarżonej decyzji.

24.	62/10 2012.05.29 G. sp. z o.o. z siedzibą w R. Decyzja Prezesa z 2009.12.28 Oddalenie odwołania	Prezes stwierdził, iż: 1. Przedsiębiorca nie wywiązał się w roku 2006 z określonego w art. 9a ust. 8 ustawy – Pe obowiązku zakupu oferowanej energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła w przyłączonych do sieci źródłach energii znajdujących się na terytorium RP	Sąd zważył co następuje: Spółka otrzymała od P. Sp. z o.o. w W. e ofertę sprzedaży energii pozwalającej wypełnić powyższy obowiązek, którego to faktu Spółka nie kwestionuje, a z której to oferty spółka nie skorzystała. Bezsprzecznie zatem ciążyący na Spółce obowiązek nie został spełniony zgodnie z przepisami.
25.	84/10 2012.05.30 G. sp. z o.o. z siedzibą w R. Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Oddalenie odwołania	Przedsiębiorca za II półrocze 2007r. nie wywiązał się z określonego w art. 9a ust. 8 ustawy – Pe (w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2007r.) obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia P. świadectw pochodzenia z kogeneracji albo uiszczenia opłaty zastępczej	Sąd zważył co następuje: Bezspornym jest, iż powód nie uzyskał oraz nie przedstawił P. do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji, o których mowa w art. 9l ust. 1, dla energii elektrycznej wytworzonej w jednostkach kogeneracji znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jak i w ogóle nie uiszczył opłaty zastępczej w terminie określonym w art. 9a ust. 5 Pe, czyli do dnia 31 marca 2008r., których to faktów Spółka nie kwestionuje.
26.	85/10 2012.05.30 G. sp. z o.o. z siedzibą w R. Decyzja Prezesa z 2009.12.31 Oddalenie odwołania	Przedsiębiorca ten nie wywiązał się w roku 2007 z określonego w art. 9a ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia P. świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii lub uiszczenia opłaty zastępczej.	Sąd zważył co następuje: Bezspornym jest, iż powód nie uzyskał oraz nie przedstawił P. do umorzenia świadectw pochodzenia, o których mowa w art. 9e ust. 1 Pe, jak i w ogóle nie uiszczył opłaty zastępczej w terminie określonym w art. 9a ust. 5 Pe, których to faktów Spółka nie kwestionuje.
27.	172/10 2012.06.04 P. z siedzibą w B. następca prawny G. z siedzibą w N. Decyzja Prezesa z 2010.07.30 Zmiana decyzji	Prezes: Na podstawie ustawy o rozwiązaniu KDT – ustalił dla roku 2009 dla powoda – wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych na kwotę x zł.	Sąd zważył co następuje: członkowie grupy kapitałowej są odrębnymi osobami prawnymi i jako odrębne podmioty prowadzą własną działalność. Nie można zatem zakładać <i>a priori</i> , że dokonywane między nimi transakcje były „rekompensowaniem przez P. części kosztów trwałych”. Należało zatem uznać, że Prezes błędnie ustalił, że powód nie działa na konkurencyjnym rynku energii elektrycznej. W konsekwencji Prezes obliczył wielkość korekty rocznej kosztów osieroconych niezgodnie z wzorami matematycznymi zawartymi w art. 30 ust. 1 ustawy KDT
28.	115/10 2012.06.11 B. S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.05.26 Oddalenie odwołania	Prezes: Przedsiębiorca naruszył art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, w ten sposób, iż nie złożył w terminie A. sprawozdania kwartalnego za trzeci kwartał 2009r. Za powyższe działanie P. wymierzył Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości zł.	Sąd zważył co następuje: Powód w odwołaniu od zaskarżonej Decyzji zaskarżył wyłącznie rozstrzygnięcie w przedmiocie kary, wnosząc o jej uchylenie bądź odstąpienie od jej wymierzenia. Zakres wymienionego wyżej zarzutu określił granice rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym. Oceniając zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy Sąd stanął na stanowisku, że nie zachodzą przesłanki, które uzasadniają zmianę przedmiotowej Decyzji w kwestii kary pieniężnej nałożonej na powoda.

29.	34/10 2012.06.12 Decyzja Prezesa z 2009.11.03 Uchylenie decyzji	Prezes URE postanowił orzec zwarcie pomiędzy Panem B. a E. Sp. z o. o. z umowy o przyłączenie Farmy Wiatrowej K. do sieci elektroenergetycznej E.	Sąd zważył co następuje: zarzut dotyczący naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pe, jest trafny. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej ma publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z ubiegającym się o to podmiotem, pod warunkiem jednak, że istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i odbioru. Sam zamiar wybudowania farmy wiatrowej, uzasadnia tylko i wyłącznie żądanie określenia i wydania warunków technicznych zamierzonego przyłączenia, wskazanych w art. 7 ust. 3a Pe
30.	166/10 2012.06.14 Decyzja Prezesa z 2009.05.26 Oddalenie odwołania	Prezes: przedsiębiorca naruszył warunek 2.2.2. koncesji na obrót paliwami ciekłymi, w ten sposób, iż wprowadzał do obrotu, gaz skroplony LPG o jakości niezgodnej z wymogami rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28.12.2006 r.	Sąd zważył co następuje: Sąd w całości podzielił ustalenia P. poczynione przez niego w zakresie naruszenia przez Powoda warunku 2.2.2. Koncesji na obrót paliwami ciekłymi, a także odpowiedzialności wynikającej z art. 56 ust 1 pkt 12 Pe.
31.	193/11 2012.06.15 Decyzja Prezesa Oddalenie odwołania	Prezes: odmówił zwolnienia E. S.A. z obowiązku przedkładania do zatwierdzenia taryf w zakresie obrotu energią elektryczną w odniesieniu do odbiorców grupy taryfowej G, przyłączonych do sieci E. Operator sp. z o.o.	Sąd zważył co następuje: Dane przytaczane przez powoda., zgodnie z którymi liczba odbiorców z grupy taryfowej G którzy korzystają z prawa wyboru sprzedawcy wzrosła w porównaniu z 2011 r. o % – nie są zdaniem Sądu wystarczające aby uznać rynek za konkurencyjny
32.	208/10 2012.06.18 Decyzja Prezesa z 2010.10.27 Oddalenie odwołania	Prezes: stwierdził, że wstrzymanie w dniu 15.07.2010 r. dostarczania energii elektrycznej do obiektu zainteresowanego położonego w W. przy, przez powódkę było nieuzasadnione.	Sąd zważył co następuje: wobec niespełnienia wymogów formalnych wynikających z art. 6 ust. 3a ustawy Pe, powód nie był uprawniony do wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 15.07.2010 r.
33.	155/10 2012.06.19 Decyzja Prezesa z 2009.07.30 Zmiana decyzji	Prezes: Na podstawie ustawy o rozwiązaniu KDT – ustalił dla roku 2009 dla powoda – wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych na kwotę x zł.	Sąd zważył co następuje: W ocenie Sądu ustalona w decyzji P. korekta roczna kosztów osieroconych została wyliczona w sposób niezgodny z przepisami ustawy z pominięciem okoliczności dotyczących rynku konkurencyjnego na podstawie błędnego wniosku, że w analizowanym okresie powód mógł osiągnąć wyższe ceny sprzedaży lecz nie stosował ich ze względu na sprzedaż energii w ramach grupy kapitałowej.

34.	175/10 2012.06.19 Decyzja Prezesa z 2010.06.30 Oddalenie odwołania	Prezes: przedsiębiorca nie wywią- zał się w roku 2008 z okre- ślonego w art. 9a ust. 1 Pe obowiązku uzyskania i przed- stawienia do umorzenia P. świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwor- zonej w odnawialnych źród- łach energii, lub uiszczenia opłaty zastępczej.	Sąd zważył co następuje: Powód nie wypełnił obowiązku wynikającego z normy zawartej w art. 9a ust. 1 Pe – nie uzyskał i nie przedstawił do umorzenia P. świadectwa po- chodzenia energii wytworzonej w odnawialnym źródle energii oraz w ustawowym terminie tj. do dnia 31.03.2009 r. nie uiszczył opłaty zastępczej. Okoliczność ta została przyznana przez powo- da w treści odwołania i jest bezsporna między stronami.
35.	150/10 2012.06.27 N. S.A. z siedzi- bą w S. Decyzja Prezesa z 2009.07.29 Zmiana decyzji	Prezes: Na podstawie ustawy o roz- wiązaniu KDT – ustalił dla roku 2009 dla powoda – wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych na kwotę x zł.	Sąd zważył co następuje: uznał, iż zarzuty odwołującego są uzasadnione i ich uwzględnienie prowadzi do korekty obli- czeń kosztów osieroconych za 2009 rok. P. nie kwestionował wysokości korekty rocznej kosz- tów osieroconych żądanej przez K., a jedynie metodologię zmiany żądania. Biorąc pod uwagę brak wypowiedzenia się do rachunkowych obli- czeń odwołującego, Sąd uznał je za przyznane, co uzasadnia uwzględnienie odwołania Powoda w części i zmianę decyzji P. z dnia 29 lipca 2009 r.

D. Orzeczenia w sprawach z zakresu zbiorowych interesów konsumentów (sygn. akt XVII AmA)

a. Orzeczenie bez uzasadnienia

Lp	Sygnatura. Data wydania.	Powód	Decyzja Prezesa UOKiK będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	51/10 2012.04.25	P. S.A. z siedzibą w W.	Decyzja Prezesa z 2009.12.31 DDK Nr ../2009 o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów i nałożenie kary pieniężnej	1. Zmiana zaskarżonej de- cyzji w pkt III, obniżenie kary pieniężnej 2. Oddalenie odwołania w po- zostałej części,

b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UOKiK. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	207/10 2012.04.20 Biuro Turystyczno Usłu- gowe Sp. z o.o. w W. Decyzja Prezesa z 2008.10.02 Zmiana zaskarżonej decyzji, obniżenie kary pieniężnej Odrzucenie odwołania od 1 pkt decyzji	Praktykę naruszającą zik jest działanie powoda polegają- ce na stosowaniu we wzorcu umownym o nazwie „Warunki uczestnictwa” postanowień które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzor- ców umowy uznanych za niedozwolone 2. Prezes nałożył karę pieniężną	Sąd zważył co następuje: 1. powód stosował niedozwolone klauzule we wzorcu umowy o rok krócej niż oceniał to Prezes, a jego sytuacja materialna w chwili wydania decyzji była trudna. Nałożona kara okazała się zatem zdecydowanie za wysoka.

2.	51/10 2012.04.25 P. z siedzibą w W Decyzja z 31.12.2009r. Oddalenie odwołania	Praktyka naruszająca zik polegająca na prowadzeniu kampanii reklamowej dotyczącej promocyjnych ofert usługi dostępu do Internetu w telefonie komórkowym: X. oraz Y. , zawierającej hasła reklamowe Z. , podczas gdy limit w przedmiotowych ofertach występował i wynosił MB w danym cyklu rozliczeniowym, zaś abonament za usługę w wysokości złotych miesięcznie obowiązywał jedynie w ciągu trzech pierwszych cykli rozliczeniowych, naruszenie art. 5 ust.1, art. 5 ust. 2 pkt 1 oraz art. 5 ust. 3 pkt 2 i 5 w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23.08.2007	Sąd zważył co następuje: 1. doszło do praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji. Stwierdzona praktyka może być uznana za nieuczciwą, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy. 2. Istotność zniekształcenia zachowania rynkowego konsumentów pozwala uznać, że jej wpływ musi niejako popychać przeciętnego konsumenta do zmiany zachowania rynkowego. P. założyło wprowadzenie nowego produktu, nowej jakości w telefonach komórkowych. Idea w istocie słuszna została zniekształcona przekazem o nieograniczoności dostępu za niską cenę..
3.	31/11 2012.05.24 L. w W. Decyzja z 28.10.2010r. Nr RLU /10 Oddalenie odwołania	Praktyką naruszającą zik jest działanie L. w W. polegające na ograniczaniu konsumentom realizacji uprawnień wynikających z niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego	Sąd zważył co następuje: 1. Typowy konsument, z uwagi na niski poziom świadomości prawnej polskiego konsumenta, po zapoznaniu się z informacjami zawartymi na formularzu rozpatrzenia reklamacji lub talonie zakupu, zrozumie ich treść w sposób dosłowny. Na tej podstawie uzna, że składając podpis na formularzu reklamacji zrzekł się możliwości zgłoszenia innych roszczeń a po upływie terminu określonego w talonie zakupu utracił możliwość jego realizacji.
4.	200/09 2012.05.25 P. z siedzibą w W Decyzja z 07.09.2009r. Oddalenie odwołania	Praktykę naruszającą zik stanowią działania „P” sp. z o.o. (dalej: „P”) z siedzibą w W. polegające na stosowaniu postanowień zawartych w „Warunkach uczestnictwa w imprezach turystycznych” które zostały wpisane na podstawie art. 47945 k.p.c. do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone	Sąd zważył co następuje: 1. Sąd podtrzymuje ustalenia z wyroku z dnia 24.09. 2010 roku w którym SA w Warszawie (sygn. akt VI ACa 117/10, Lex 684113) stwierdził, iż zastosowanie przepisu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 u.o.k.k.(...) wyczerpuje ustalenie, że wzorzec, jakim posługuje się przedsiębiorca, zawiera (podkreślenie Sądu) niedozwolone postanowienia. Nie jest więc istotna liczba konsumentów, których interesy zostały naruszone ani czy którykolwiek z nich odniósł szkodę.
5.	229/09 2012.05.25 J. S. A.w Z. Decyzja z 03.11.2009r. Uchylenie zaskarżonej decyzji	Decyzją DDK 29/2008 z dnia 28.11.2008 r. Prezes UOKiK nakazał zaniechania stosowania we wzorcach umów postanowień uznanych i wpisane do Rejestru. Jednocześnie zobowiązał Spółkę do złożenia sprawozdania do dnia 31.03.2009 r. o stopniu realizacji zobo	Sąd zważył co następuje: 1. Treść sentencji jest jedynym źródłem obowiązku Spółki a nie treść zobowiązania złożonego przez Spółkę czy treść uzasadnienia przedmiotowej Decyzji. Tym samym należy stwierdzić, że Prezes UOKiK nie nakazał Spółce dokonania zmian umów zgodnie z przedstawionym przez Spółkę wzorem załączonym do pisma z dnia 25.06.2008 r.,

		<p>wiązania. Spółka przedstawiła sprawozdanie. Prezes UOKiK wydał zaskarżoną Decyzję nr DDK /2009, w drodze której nałożył na Spółkę karę za każdy dzień zwłoki w wykonaniu dyspozycji zawartych w punkcie III Decyzji z dnia 28.11.2008 r. poczynając od dnia 2.03.2009 r. do dnia 3.11.2009 r.</p>	<p>ani też nie sprecyzował zobowiązania do wprowadzenia konkretnych zapisów, czy określonych zmian umowy.. Wydana Decyzja DDK 29/2008 nakłada obowiązek wykonania zobowiązań, nie precyzując sposobu jego wykonania</p>
6.	<p>193/10 2012.06.11 Paweł M. Decyzja z 25.06.2010r. Nr RLU /10 Oddalenie odwołania</p>	<p>Stosowanie w Regulaminie świadczenia Usług Telekomunikacyjnych w sieci „E” postanowień: które są wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone</p>	<p>Sąd zważył co następuje: 1. Praktyką naruszającą zik w rozumieniu art. 24 uokik jest stosowanie identycznej klauzuli, jak klauzula wpisana do Rejestru, przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonego wpisaniem danej klauzuli do Rejestru.</p>
7.	<p>116/10 2012.06.26 P. w K. S.A. z siedzibą w K. Decyzja z 25.03.2010 Oddalenie odwołania</p>	<p>Stosowanie we wzorcu umów o świadczenie usług deweloperskich postanowień: które są wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone</p>	<p>Sąd zważył co następuje: 1. Fakt umieszczenia przez powoda postanowień, których treść jest tożsama z treścią postanowień wpisanych do Rejestru, we wzorcach umownych zawieranych w stosunkach z konsumentami jednoznacznie wskazuje, że stosuje on praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.</p>
8.	<p>58/11 2012.06.28 P. w W. Decyzja z 10.12.2010 Oddalenie odwołania</p>	<p>Praktyką naruszającą zik jest działanie P., polegające na posługiwaniu się we wzorcach umownych stosowanych przy zawieraniu umów z konsumentami definicją zawału serca, która nie obejmuje niektórych przypadków jego powstania, a tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową</p>	<p>Sąd zważył co następuje: 1. umowy ubezpieczenia zawierane były z zastosowaniem wzorca umownego i konsument w ramach umowy ubezpieczenia grupowego nie miał nawet możliwości negocjowania jej poszczególnych postanowień.</p>

Elżbieta Krajewska

Stały współpracownik CARS

i kancelarii SPCG sp.k.;

aplikant adwokacki ORA w Warszawie