

## Zbiorowe interesy konsumentów – wpływ zachowania przedsiębiorcy w toku postępowania na miarkowanie wysokości kary pieniężnej.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie  
z 28 czerwca 2012 r.,  
VI ACa 1379/11

**Prezes Urzędu powinien nakładać sankcje o stopniu dolegliwości nie większym niż jest to niezbędne dla osiągnięcia zamierzonego celu.**

Omawianym wyrokiem Sąd Apelacyjny zmienił wyrok SOKiK i obniżył o ok. 55% karę pieniężną nałożoną na przedsiębiorcę za naruszenie zakazu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorca umowy, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone. Sąd Apelacyjny wyjaśnił, że funkcja art. 111 uokik polega na określeniu ram wyznaczających zakres swobodnego uznania administracyjnego Prezesa UOKiK przy nakładaniu kar pieniężnych, zarówno w zakresie samej ich wysokości, jak i samej potrzeby zasadności bądź potrzeby wymierzenia kary w konkretnym przypadku. Z kolei z konstytucyjnej zasady proporcjonalności przy orzekaniu kar pieniężnych Sąd Apelacyjny wywiódł, że Prezes Urzędu korzystając ze swych kompetencji, powinien stosować sankcje o stopniu dolegliwości nie większym niż jest to niezbędne dla osiągnięcia zamierzonego celu.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego w okolicznościach niniejszej sprawy zachodziły przesłanki do obniżenia wysokości nałożonej na przedsiębiorcę kary, ponieważ podejmował on w toku postępowania administracyjnego starania w celu wyeliminowania z obrotu klauzul zakwestionowanych przez organ ochrony konsumentów. Dodatkowo Sąd Apelacyjny wskazał na fakultatywny charakter kar pieniężnych z art. 106 uokik oraz na okoliczność, że działania podejmowane przez powoda w toku postępowania administracyjnego w dużej mierze realizowały przesłanki przewidziane do wydania decyzji zobowiązującej.

### Dawid Miąsik

Adiunkt w Zakładzie Prawa Konkurencji INP PAN;  
członek Zespołu Biura Studiów i Analiz SN w Warszawie.