

## Tabele orzeczeń z zakresu telekomunikacji SN-I półrocze 2012

<b>Postanowienia – o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (sygn. akt III SK)</b>			
Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne.	Uzasadnienie
1.	<p>32/11 2012.02.14 <b>ochrona zik i nałożenie kary pieniężnej</b> UPC Polska sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UOKIK</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 14.12.2010</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 8.03.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 31.12.2008</li> </ul> <p>skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>1. Czy przepis art. 24 ust. 1 pkt 1 uokik „daje podstawy do automatycznego stosowania sankcji karnej wobec przedsiębiorcy, który nie był stroną postępowania o uznanie wzorców umownych za niedozwolone?”;</p> <p>2. „Czy prawomocny wyrok oddalający powództwo o uznanie wzorca umownego za niedozwolony wiąże sąd orzekający w sprawie o naruszenie zik?”;</p>	<p>1. Stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem SOKIK i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów – uchwała z 13.07.2006 r., III SZP 3/06 – OSNP 2007/1-2/35</p> <p>2. Stosownie do art. 479<sup>43</sup> k.p.c., tylko wyroki uznające postanowienia wzorca umowy za niedozwolone i zakazujące ich wykorzystania cechuje rozszerzona moc wiążąca na osoby trzecie. Z przymiotu tego nie korzystają wyroki oddalające powództwo w tych samych sprawach. Powaga rzeczy osądzonej nie obejmuje podmiotu uprawnionego do jego wytoczenia, który nie był stroną procesu. Poglądu przeciwnego nie da się usprawiedliwić konstrukcją współuczestnictwa jednolitego, która zgodnie z treścią art. 73 § 2 k.p.c. może wynikać z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy.</p>
2.	<p>34/11 2012.02.14 <b>nałożenie kary pieniężnej</b> PTK Centertel sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 24.03.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 21.04.2011</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 29.06.2006</li> </ul> <p>skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>1. SA nie zastosował się do wykładni prawa dokonanej w przedmiotowej sprawie przez SN</p>	<p>1. SA zastosował się do wykładni art. 209 ust. 1 pkt 3 Pt dokonanej przez SN w wyroku kasacyjnym. Przyjął, że norma sankcjonująca wynikająca z art. 209 ust. 1 pkt 3 Pt penalizuje określony sposób zachowania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego przy przekazaniu Prezesowi Urzędu odpowiednich danych, a nie sam fakt rozbieżności między przekazywanymi danymi lub przekazywanie danych niepełnych. Powoduje to, że brak podstaw do stwierdzenia, iż skarga kasacyjna powoda jest oczywiście uzasadniona ze względu na naruszenie przez SA art. 398<sup>20</sup> k.p.c</p>

6.	<p>40/11 2012.04.11 Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE <b>o nałożenie kary pieniężnej,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 24.03.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 27.11.2008</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 03.07.2007</li> </ul> <p>skarga kasacyjna strony pozwanej</p>	<p>Potrzeba wykładni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. art. 209 ust. 1 Pt poprzez wyjaśnienie, czy w sytuacji gdy zostało wszczęte postępowanie kontrolne przez Prezesa Urzędu niedozwolone jest przeprowadzenie odrębne-go postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, których dotyczyło postępowanie kontrolne,</li> <li>2. art. 316 § 1 k.p.c. poprzez wyjaśnienie, czy w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa Urzędu sąd za podstawę prawną orzekania powinien uznać stan prawny z chwili orzekania, czy z chwili wydania zaskarżonej decyzji;</li> <li>3. art. 479<sup>60</sup> w związku z art. 479<sup>12</sup> § 1 k.p.c. poprzez wyjaśnienie, czy w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa Urzędu sąd może uchylić zaskarżoną decyzję z uwagi na naruszenia przepisów, które nie zostały podniesione w zarzutach zawartych w odwołaniu</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przepis art. 209 ust. 1 Pt jest przepisem prawa materialnego. Przepis ten nie odnosi się do sposobu i trybu procedowania przez Prezesa Urzędu w zakresie samego postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. Nie ma zatem podstaw, by rozważać kwestię wykładni art. 209 ust. 1 Pt w kontekście dopuszczalności prowadzenia samoistnego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.</li> <li>2. Nie zachodzi potrzeba wykładni art. 316 § 1 k.p.c., gdyż w kwestii zastosowania tego przepisu w sprawach z zakresu regulacji telekomunikacji SN wypowiedział się już wielokrotnie (zob. postanowienie SN z 18.10.2011 r., III SK 25/11 i powołane tam orzecznictwo).</li> <li>3. Podstawą sformułowania wątpliwości co do wykładni tych przepisów jest odwołanie się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku SA do przepisu art. 10 dyrektywy 2002/20, mimo iż przepis ten nie został powołany w odwołaniu od decyzji Prezesa Urzędu. Dlatego stosując przepisy państwa członkowskiego wydane w celu wdrożenia dyrektywy UE sąd krajowy powinien zawsze uwzględniać postanowienia tej dyrektywy i ich wykładnię dokonaną przez ETS zarówno przy ustaleniu podstawy prawnej rozstrzygnięcia jak i przy wykładni składających się na nią przepisów prawa krajowego. W prawie polskim obowiązek ten spoczywa na sądzie powszechnym niezależnie od tego, czy strona postępowania powoływała się na prawo unijne w formułowanych zarzutach lub ich uzasadnieniu.</li> </ol>
7.	<p>41/11 2012.04.11 PTC sp. z o.o. (obecnie S.A.) Przeciwko Prezesowi UKE <b>o określenie warunków umowy,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 11.01.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 30.03.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 13.02.2009</li> </ul> <p>skarga kasacyjna strony pozwanej</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy przedsiębiorca telekomunikacyjny wnoszący odwołanie i powołując się na uchybienia organu regulacyjnego polegające na nieprzeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w rozumieniu art. 15 pkt 1-4 Pt obowiązany jest wykazywać wpływ tego uchybienia na treść rozstrzygnięcia, czy też uchybienie takie powinno w każdym przypadku skutkować uchyleniem decyzji?;</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Istota sporu polega nie tyle na tym, jak powinny zostać ukształtowane obowiązki powoda, jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego posiadającego znaczącą pozycję rynkową, lecz na tym czy spełnione zostały warunki do wydania przez Prezesa Urzędu decyzji kształtującej obowiązki powoda w trybie przewidzianym w art. 17 Pt. Tak sformułowane zagadnienie prawne jest chybione. Meritum niniejszej sprawy i zaskarżonego wyroku dotyczy bowiem istnienia podstaw dla wydania przez Prezesa Urzędu decyzji w trybie unormowanym przez art. 17 Pt.</li> </ol>

8.	<p>42/11 2012.04.26 A. C. przeciwko Prezesowi UKE <b>o nałożenie kary pieniężnej</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 19.04.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 27.04.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 23.07.2008</li> </ul> <p>skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>1. Czy możliwe jest i zarazem zgodne z kpc, aby cały proces gromadzenia faktów koniecznych do dokonania ustaleń faktycznych ograniczył się ze strony sądów powszechnych rozpoznających sprawę do powielenia/przepisania tego co zostało przyjęte przez organ administracji w postępowaniu administracyjnym w ramach jego ustaleń faktycznych.?”</p>	<p>1. Wnoszący skargę nie wskazał na podstawie której z czterech określonych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. przyczyn przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty tego dotyczący wniosek skargi. Autor skargi bez odpowiedniego skonkretyzowania przyczyny przyjęcia skargi do rozpoznania przedstawił w uzasadnieniu wniosku krytykę zaskarżonego wyroku. Ze sposobu ujęcia tej krytyki opierającego się na bardzo subiektywnych i ogólnikowo ujętych poglądach wnoszącego skargę, poglądach wyrażanych bez rzeczowego uwzględnienia podstaw zaskarżonego wyroku nie wynikają żadne okoliczności, o których mowa w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c</p>
----	---	--	---

### Wyroki (sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne.	Sentencja. Uzasadnienie.
1.	<p>23/11 2012.01.24 <b>ustalenie pozycji rynkowej i nałożenie obowiązków regulacyjnych</b> PTC sp. z o.o. (obecnie S.A.) Przeciwko Prezesowi UKE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 08.02.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 23.03.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 18.11.2008</li> </ul> <p>skarga kasacyjna Prezesa UKE</p>	<p>1. Zaskarżonemu wyrokowi Prezes Urzędu zarzuca wadliwość leżącej u jego podstaw tezy, zgodnie z którą decyzja Prezesa Urzędu została wydana bez porozumienia z Prezesem UOKiK, wymaganego przez art. 25 ust. 2 Pt</p>	<p><b>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</b></p> <p>1. W świetle ustalonych w sprawie okoliczności stanu faktycznego miało miejsce współdziałanie Prezesa UKE oraz Prezesa UOKiK w procesie wydawania decyzji administracyjnej stosownie do dyspozycji art. 25 ust. 2 Pt w zw. z art. 106 § 1 k.p.a.</p> <p>2. Dla rozstrzygnięcia czy decyzja Prezesa UKE została wydana z zachowaniem wymogów art. 25 ust. 2 Pt, kluczowe znaczenie ma ocena czy decyzja Prezesa UKE odpowiada – w zakresie dotyczącym rynku właściwego – stanowisku Prezesa UOKiK. Takiej oceny SA nie przeprowadził. Mając to na względzie SN uznaje za zasadny zarzut naruszenia art. 25 ust. 2 Pt</p>
2.	<p>24/11 2012.02.14 <b>o nałożenie kary pieniężnej</b> PTK Centertel sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 27.01.2011</li> </ul>	<p>1. Zarzuty naruszenia art. 209 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 199, 201 ust. 1 i 3 Pt oraz art. 209 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 203 Pt</p>	<p><b>Oddalenie skargi kasacyjnej</b></p> <p>Zarzuty naruszenia art. 209 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 199, 201 ust. 1 i 3 Pt oraz art. 209 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 203 Pt opierają się na błędnym założeniu o istnieniu bezpośrednich związków między każdym postępowaniem kontrolnym prowadzonym przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 199 i n. Pt, a dopuszczalnością nałożenia na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kary</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SOKIK z 8.03.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 10.11.2008 skarga kasacyjna powoda</li> </ul>		pieniężnej na podstawie art. 209 ust. 1 pkt 1-31 Pt.
4.	<p>37/11 2012.05.18 <b>o zmianę umowy</b> P. sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wyrok SA z 22.02.2011</li> <li>■ Wyrok SOKIK z 20.04.2010</li> <li>■ Decyzja Prezesa z 23.02.2009 skarga kasacyjna Prezesa UKE oraz zainteresowanej spółki E.S.A.</li> </ul>	<p>Zarzuty naruszenia (m.in.): art. 17; art. 328 § 2 k.p.c w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.; art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 479<sup>64</sup> § 1 i 2 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/21</p> <p>1) art. 316 § 1 k.p.c.; 2) art. 355 § 1 k.p.c.; 3) art. 386 § 1 k.p.c.; 4) art. 385 k.p.c.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy SA do ponownego rozpoznania.</b></li> <li>2. Jak wynika to wprost z art. 17 Pt stanowi on wyjątek od ogólnej zasady unormowanej w art. 15 Pt, zgodnie z którą wydanie decyzji nakładających na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązki regulacyjne lub modyfikujących je powinno być poprzedzone postępowaniem konsultacyjnym. Stosowanie art. 17 Pt nie powinno być zatem regułą i może mieć miejsce, gdy istnieje potrzeba pilnej interwencji ze strony Prezesa Urzędu. Dlatego nie można podzielić stanowiska przedstawionego w skardze kasacyjnej, zgodnie z którym każdy przypadek niewykonania decyzji Prezesa Urzędu przez przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową uzasadnia zawsze zastosowanie art. 17 Pt. Potrzeba pilnego działania, o której mowa w tym przepisie powinna być rozpatrywana przez pryzmat wymienionego w art. 17 Pt zagrożenia dla samej konkurencji lub dla interesów nabywców usług telekomunikacyjnych.</li> </ol>

## SA – I półrocze 2012

## Orzeczenia w sprawach z zakresu telekomunikacji (sygn. akt VI ACa)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Decyzja Prezesa UKE wraz z sentencją.	Sentencja i uzasadnienie wyroku SOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SA
1.	1297/11 2012.01.17 (... ) S.A. z siedzibą w W. Decyzja z 17.07.2007r. nałożenie kary pieniężnej za niewykonanie decyzji z dnia 5.10. 2006r. oraz decyzji z dnia 3.04.2007r. poprzez zawarcie z operatorami umów o dostępie do lokalnej pętli abonenckiej i związanych z nimi udogodnieniach (...) na warunkach gorszych niż określone tymi decyzjami.	SOKiK zmienił zaskarżoną decyzję Sąd Okręgowy w Warszawie zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób , że w miejsce przepisu art.209 ust.1 pkt.6 Prawa telekomunikacyjnego, wskazanego w decyzji jako podstawa ukarania powoda, wstawił art.209 ust.1 pkt 5 Prawa telekomunikacyjnego, a w pozostałym zakresie oddalił odwołanie oraz orzekł w przedmiocie zwrotu kosztów procesu. Wyrok SA ->skarga kasacyjna SN uznał skargę kasacyjną za częściowo uzasadnioną i wyrokiem z dnia 7.07.2011r. sygn. akt III SK 52/ uchylił zaskarżony wyrok przekazując sprawę SA do ponownego rozpoznania. Uwzględniony został podstawowy zarzut skargi kasacyjnej dotyczący nałożenia na powoda kary pieniężnej na podstawie art.209 Pt bez uprzedniego wezwania do usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz wyznaczenia stosownego terminu.	<b>SA uchylił decyzję Prezesa UKE</b> W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że krajowy organ regulacyjny przed nałożeniem kary pieniężnej powiadomił przedsiębiorstwo o stwierdzonych naruszeniach, zapewnił mu możliwość wypowiedzenia się w tej kwestii ale nie wyznaczył terminu na usunięcie naruszeń co stanowiło naruszenie art. 201 Pt art.10 ust.2 dyrektywy 2002/20 w pierwotnym brzmieniu. Uchybienie to nie może być usunięte poprzez zmianę tej decyzji w toku postępowania sądowego, a zatem należało zaskarżoną decyzję uchylić.
2.	1004/11 2012.01.30 [...] S.A. w W. Decyzja z 09.2008r. o nałożenie obowiązków	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję Spośród podniesionych w odwołaniu zarzutów SO uznał za istotne, te które dotyczyły braku podstaw do zaniechania przeprowadzenia przez Prezesa UKE wymaganych w ustawie Pt (w brzmieniu przed realizacją z dnia 6 lipca 2009 r.) dwóch postępowań: konsultacyjnego (art. 15 pkt 2) oraz konsolidacyjnego (art. 18). stanowisko KE jednoznacznie przesądza, że wydanie decyzji w zakresie stawek MTR winno być poprzedzone postępowaniem konsolidacyjnym.	<b>SA oddalił apelację.</b> nie może budzić żadnej wątpliwości okoliczność, że na organie regulacyjnym spoczywał obowiązek obligatoryjnego przeprowadzenia, przed wydaniem zaskarżonej decyzji, postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 15 pkt 2 Pt. Nie jest przy tym rzeczą Sądu wskazywanie Prezesowi UKE jak ma dalej postępować, którym to rozważaniom skarżący poświęcił kilka stron apelacji. Uchylenie decyzji oznacza definitywne wyeliminowanie jej z obrotu prawnego a nie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi administracyjnemu.

3.	1001/11 2012.02.03 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja z 21.02.2007r. nałożenie kary pieniężnej z powodu niewypelnienia obowiązków regulacyjnych	SOKIK uchylił zaskarżoną decyzję Jako trafny ocenił podniesiony przez powoda zarzut naruszenia art. 221 ust. 1 pkt 1 lit. I) w zw. z art. 48 ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy – Pt w zw. z art. 27 dyrektywy ramowej i art. 16 dyrektywy o usłudze powszechnej, polegający na przyjęciu, że na powodzie spoczywają obowiązki określone w art. 46 ust. 3 pkt 3 lit c) oraz ust. 4 i art. 48 ust. 1 ustawy – Pt Wskazał, że zgodnie z Wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 6 maja 2010 r. (sprawa C-545/08), regulując detaliczne taryfy za usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu bez uprzedniej analizy rynkowej, Polska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 16 i 17 dyrektywy o usłudze powszechnej w zw. z art. 16 i 27 dyrektywy ramowej.	<b>SA oddalił apelację.</b> Obowiązki regulacyjne (...) S.A., określone w art. 46 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy – Pt z 2004 r., w odniesieniu do świadczenia usługi (...) nie mogły powstać na podstawie art. 221 ust. 1 pkt 1 lit I) tej ustawy. Nałożenie ich na rynku usług szerokopasmowego dostępu do Internetu byłoby możliwe wyłącznie w drodze decyzji Prezesa wydanej na podstawie ustawy – Pt z 2004 r., po uprzednim wyczerpaniu procedury prawnej, obejmującej m.in. analizę rynku. Ponieważ bezspornie taka decyzja nie została wydana, na powodzie nie ciążyły wskazane w zaskarżonej decyzji obowiązki. Nie było więc podstaw do nałożenia kary pieniężnej z tego tytułu, co uzasadniało uchylenie zaskarżonej decyzji.
4.	917/11 2012.02.14 Decyzja z 16.04.2008 (...) Sp. z o.o. w W przy udziale zainteresowanych o ustalenie warunków dostępu	SOKIK uchylił zaskarżoną decyzję Sąd uwzględnił odwołanie powódki wskazując na trafność złożonego w dniu 04.11.2009 r. zarzutu dotyczącego naruszenia prawa materialnego, tj. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 6 Dyrektywy 2002/21/WE (dalej jako: Dyrektywa Ramowa) oraz art. 8 w zw. z art.7 ust. 6 Dyrektywy 2002/19/WE (dalej jako: Dyrektywa o Dostępie) i art. 20 ust. 1 w zw. z art. 17 Pt, polegającego na ustaleniu opłat określonych w zaskarżonej decyzji bez przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego, pomimo braku podstaw do odstąpienia od jego przeprowadzenia.	<b>SA oddalił obydwie apelacje.</b> Ustalanie opłat powinno być poprzedzone postępowaniem konsolidacyjnym. W tej materii wypowiedziała się KE której stanowisko SO trafnie przywołał powołując pismo z dnia 15.05.2009 r., w którym zaznacza się, że zorientowane kosztowo pułapy cenowe (price caps), ścieżki dojścia do stawek MTR, czy stawki interkonektowe stanowią obowiązki regulacyjne odnoszące się do art. 16 Dyrektywy Ramowej i mają wpływ na handel między państwami członkowskimi. Z braku koniecznego, postępowania konsolidacyjnego, zaskarżona decyzja podlega uchyleniu. Stwierdzone uchybienia, które mogły mieć wpływ na treść decyzji i nie mogą zostać usunięte w toku postępowania przed sądem powszechnym.

5.	1274/11 2012.03.15 (...) S.A. w W. Decyzja z 02.12.2009r. nałożenie kary pieniężnej za naru- szenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użyt- kowników końco- wych polegające na niepoinformowaniu o zmianie Regula- minu abonentów zgodnie z obowią- zkiem wynikającym z art. 59 ust. 2 Pt	SOKIK oddalił odwołanie Zdaniem sądu pierwszej instancji, wynikającego z art. 59 ust. 2 Pt obo- wiązku powiadomienia abonenta o zmianie regulaminu, a także poin- formowania go o prawie wypowie- dzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmian regulaminu, oraz iż wówczas dostawcy publicznie do- stępnych usług telekomunikacyjnych nie przysługuje roszczenie odszko- dowawcze, nie można ograniczyć do obowiązku podania powyższych informacji do publicznej wiadomości.	<b>SA uchylił decyzję Prezesa UKE</b> W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku SO oparł się na przyjętych w kwestionowanej decyzji wadliwych ustaleniach faktycznych Prezesa, zakładających naruszenie przez (...) S.A. obowiązków informacyjnych w stosunku do użytkowników koń- cowych, co skutkowało wadliwym zastosowaniem przepisów prawa materialnego przez SO. Prezes Urzę- du w postępowaniu administracyj- nym nie przeprowadził jakichkolwiek innych dowodów, pozwalających na weryfikację prawdziwości twierdzeń abonentów, którzy wnieśli skargi. Również SOKIK takich dowodów nie przeprowadził, lecz naruszając art. 227 k.p.c. oddalił wniosek powo- da o przesłuchanie w charakterze świadków autorów skarg oraz pra- cowników powoda.
6.	1275/11 2012.03.15 (...) Sp. z o.o. w B. Decyzja z 06.11.2009r. nałożenie kary pieniężnej za naru- szenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użyt- kowników końco- wych polegające na niepoinformowaniu o zmianie Regula- minu abonentów zgodnie z obowią- zkiem wynikającym z art. 59 ust. 2 Pt	SOKIK oddalił odwołanie SO uznał, iż przedstawiony stan rzeczy nakazywał przyjąć, że Prezes UKE wydając decyzję nie naruszył art. 209 ust. 1 pkt 4 Pt, a przy wy- miarze kary prawidłowo uwzględnił dyrektywy określone w art. 210 ust. 2 i 3 Pt, tj. zakres naruszenia, dotych- czasową działalność powoda oraz jego możliwości finansowe.	<b>SA oddalił apelację.</b> W ocenie SA nie można w żaden sposób podzielić stanowiska powo- da, w którym mimo, iż nie kwestio- nuje on samego faktu naruszenia obowiązków informacyjnych wzglę- dem użytkowników końcowych wyni- kających z art. 59 ust. 2 oraz art. 61 ust. 5 i 6 Pt, upatruje on przesłanki wyłączającej jego odpowiedzialność finansową z uwagi na fakt, iż usunął naruszenia jeszcze przed wszczę- ciem postępowania. Kary administra- cyjne pieniężne są bowiem środkami mającymi na celu przede wszystkim mobilizowanie podmiotów do termi- nowego i prawidłowego wykonywania ich obowiązków.
7.	54/12 2012.04.24 (...) S.A z siedzibą w W. z udziałem zainteresowanej (...) S.A z siedzibą w W. Decyzja z 06.05.2009r. o ustalenie warun- ków współpracy	SOKIK uchylił zaskarżoną decyzję Prezes nie uwzględnił w sposób prawidłowy wszystkich kryteriów wymienionych w art. 28 ust. 1 Pt. W szczególności pozwany wydając zaskarżoną decyzję pominął kryte- rium wymienione w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt odnoszące się do praktycznej możliwości wdrożenia rozwiązania dotyczącego ekonomicznego aspek- tu dostępu telekomunikacyjnego. Prowadziło to do naruszenia przepisu art. 79 ust. 1 Pt poprzez przyjęcie	<b>SA oddalił obydwie apelacje.</b> Trafnie zauważył SO, że w postę- powaniu poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji Prezes UKE nie przeprowadził analizy rynku, nie dokonał kluczowych ustaleń i nie przeprowadził analizy kosztów po- noszonych przez (...) SA w związku ze świadczeniem usługi dostępu telekomunikacyjnego. Dodatkowo należy zauważyć, że wyrokiem z dnia 30.01.2012r. sygn. akt VI A Ca 1004/11 SA w Warszawie oddalił

		w zaskarżonej decyzji zasad rozliczeń, które nie spełniają wymogu wykonalności ekonomicznej i nałożenia na (...) SA obowiązku zapewnienia użytkownikom końcowym swojej sieci możliwości zrealizowania połączenia do numeru nie geograficznego w sieci (...) SA w warunkach niezgodnych z wymienionym wyżej przepisem.	apelację od wyroku SOKIK z dnia 23.03.2011r. sygn. akt XVII Am T 119/08. Tym samym prawomocnie wyeliminowana została z obrotu stawka MTR 2008, co w tym zakresie czyni powołany wyżej wzór bezużytecznym, a zaskarżona decyzja staje się niewykonalna.
8.	1509/11 2012.05.25 (...) sp. z o.o. w W. o ustalenie opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego		<b>SA oddalił obydwie apelacje.</b> W przypadku zaistnienia potrzeby korekty opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, to jest zaistnienia rozbieżności pomiędzy wysokością opłat ustalonych przez operatora oraz ich wysokością ustaloną przez operatora możliwe jest wydanie kolejnej decyzji MTR zmieniającej dotychczasową decyzję. Trafnie uznał SO, że nie korzysta ona z przymiotu trwałości i niezmienności. Istnieje zatem możliwość ponownej regulacji na podstawie art. 40 ust. 4 Pt.



## SOKiK – II kwartał 2012

## Orzeczenia w sprawach telekomunikacji (sygn. akt XVII AmT)

## a. Orzeczenia bez uzasadnienia

Lp	Sygnatura Data wydania	Powód	Decyzja Prezesa UKE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	153/09 2012.04.13	P. S.A.z siedzibą w W. z udziałem zainteresowa- nego T. sp.z o.o. z siedzibą w W	Decyzja Prezesa z 2009.01.30 Nr DHRT- -WWM-... <b>o ustalenie warunków współpracy</b>	Uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie postanowień Artykułu 4 ustęp 4, ustęp 4a i ustęp 13, postanowień Artykułu 5 ustęp 2, ustęp 2a i ustęp 10 oraz postano- wień Artykułu 13 ustęp 5
2.	152/09 2012.04.18	P. S.A. z siedzi- bą w W.	Decyzja Prezesa z 2009.04.23 roku nr ORZ – WE .. (11) <b>o nałożenie kary pieniężnej</b>	Oddalenie odwołania.

## b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sen- tencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	14/10 2012.03.16 N. S.A. w W. Decyzja Preze- sa z 2009.02.24 <b>Uchylenie za- skarżonej de- cyzji</b>	Prezes: nałożył na T. karę pienięż- ną w wysokości złotych – w związku z niewypełnianiem warunków zapewnienia do- stępu telekomunikacyjnego w zakresie występowania na łączach znajdujących się w punktach styku sieci (zwa- nych dalej także PSS) rozli- czanych wg płaskiej stawki interkonektowej (zwanej dalej także PSI) ruchu niedozwo- lonego, określonych umowie o połączeniu sieci zawartej dnia 19.12.2002r. między T. sp. z o.o. a T2. S.A	Sąd zważył co następuje: Wydanie zaskarżonej decyzji z pominięciem ob- ligatoryjnej procedury, powoduje, że decyzja jest obarczona wadą tak istotną, że nie może ona nadal pozostać w obrocie prawnym. Nałożenie kary jest przedwczesne, trudno więc rozpatry- wać decyzję, w oparciu o pozostałe zarzuty powoda, pod kątem, czy powód dopuścił się działań, za które winien być ukarany, jak również czy kara nie była rażąco wygórowana. Zastoso- wanie przez Prezesa UKE w sposób prawidłowy art. 201 Pt, nie musiało się zakończyć wymie- rzeniem kary.
2.	117/09 2012.04.03  P. Sp. z o. o. w W.  Decyzja Preze- sa z 2009.02.04	Prezes: 1. po rozpatrzeniu wnio- sku P. Sp. z o.o. z dnia 30.12.2008 r., o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń, zmienił postanowienia Umowy oraz stwierdził, iż niniejsza	Sąd zważył co następuje: 1. Uchylenie Decyzji M. 2008, w oparciu o któ- rą wydano zaskarżoną decyzję, z uwagi na jej wydanie bez przeprowadzenia obowiązkowego postępowania konsultacyjnego (art. 15 ustawy Pt) nie oznacza, że sama wysokość stawki M. była zgodna z art. 40 ust. 1 Pt. Nie można bo- wiem wykluczyć, że gdyby Prezes nie zaniechał przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego

	<b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.	określona w Decyzji M. 2008 wysokość stawki byłaby odmienna od przyjętej przez Prezesa. 2. Stanowisko Prezesa, iż wyeliminowanie z obrotu Decyzji M. 2008 nie ma wpływu na zaskarżoną decyzję, ponieważ ustalona w niej stawka M. znajduje podstawę obowiązywania w przepisie art. 40 Pt., jest nieuprawnione
3.	193/09 2012.04.05 E. sp.z o.o. w K. Decyzja Prezesa z 2007.11.28 <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Prezes: 1. nałożył na E. sp. z o.o. w K.obowiązek dostosowania wysokości opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego w zakresie transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych do określonego poziomu.	Sąd zważył co następuje: 1. Zaskarżona decyzja nakłada określone w niej obowiązki regulacyjne na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na okres dłuższy niż 6 miesięcy (bezterminowo) wobec tego za bezzasadne należy uznać stanowisko Prezesa U, że zaskarżona decyzja nie ma charakteru regulacyjnego.
4.	153/09 2012.04.13 P. S.A w W Decyzja z 30.01.2009 Nr DHRT-WWM <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji w niektórych punktach Uwzględnienie odwołania w całości</b>	Prezes UKE) po rozpatrzeniu wniosku P. w sprawie określenia zasad współpracy międzyoperatorskiej wynikającej z obowiązku realizacji uprawnień abonentów publicznych sieci stacjonarnych do zachowania numeru w przypadku zmiany operatora ustalił warunki wzajemnej współpracy międzyoperatorskiej P. i E.	Sąd zważył co następuje: 1. Dopełnienie obowiązku przeprowadzenia konsultacji odnosi się również do zmienionych w istotnej części dalszych projektów, które ostatecznie stanowią bazę dla finalnego rozstrzygnięcia Prezesa UKE. Uchybienie przez Prezesa UKE powinności ponowienia procesu konsultacji odnośnie nowego projektu rozstrzygnięcia, należy uznać za nie dopełnienie obowiązku przeprowadzenia konsultacji, co uzasadnia uwzględnienie odwołania Powoda w całości
5.	194/09 2012.04.17 Decyzja Prezesa z 2008.09.24 <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji.</b>	Prezes: 1. wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 28.11.2007. Decyzja 24.09.2008r. została wydana na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. oraz na podstawie art. 40 ust. 2,3 i 4 oraz art. 206 ust. 1 ustawy Pt	Sąd zważył co następuje: 1. Prezes nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego oraz konsolidacyjnego zgodnie z art. 15 i 18 Pt a zatem uznać należało, iż wobec braku podstawy prawnej do wydania zaskarżonej decyzji, zasługuje ona na uchylenie jako wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa
6.	149/09 2012.04.20 P. S.A w W  Decyzja Prezesa z 2009.07.21 <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji.</b>	Prezes: 1. Po przeprowadzeniu postępowania zmienił postanowienia Porozumienia zawartego pomiędzy E. S.A. w W. a P. S.A w W w zakresie stawki rozliczeniowej za zakańczanie połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej P. („stawki MTR”) oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.	Sąd zważył co następuje: 1. Decyzja MTR z dnia 30.09.2008r. nr 08, została prawomocnie uchylona przez SOKiK. Uchylenie jej ma skutek <i>ex tunc</i> , tak jakby decyzja w ogóle nie istniała. Wyeliminowanie jej z obrotu prawnego odnosi bezpośredni skutek na decyzję będącą przedmiotem niniejszego procesu. Skoro tak to zgodnie z treścią art. 15 Pt jej wydanie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania konsultacyjnego. 2. W konsekwencji zaskarżona decyzja została wydana z pominięciem obowiązującego trybu i jest przedwczesna.

7.	215/09 2012.05.22 P.S.A. z/s w W. Decyzja z 13.07.2009 Nr DHRT-WWM- <b>Uchylenie za- skarżonej de- cyzji</b>	Prezes UKE zmienił posta- nowienia Umowy o połącze- niu sieci, zawartej w dniu 14.12.2006 r., pomiędzy P. Sp. z o.o.(obecnie P. S.A.) a D. S.A., zmienioną następnie Aneksem I oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 13.02.2009 r., nr DHRT- -WWM- 09(9) w zakresie określenia warunków współ- pracy i zasad rozliczeń od- nośnie zmiany stawki z tytułu zakończania połączeń głoś- owych w sieci P.	Sąd zważył co następuje: 1. skoro decyzja MTR 2008 została prawomoc- nie uchylona, poczynione w związku z nią usta- lenia także przestały obowiązywać, również co do ustalonej stawki MTR. 2. Stanowisko przedsiębiorcy jak również KE co do projektu rozstrzygnięcia Prezesa, których wyrażenie umożliwia przeprowadzenie postę- powania konsultacyjnego i konsolidacyjnego mogło mieć wpływ na określenie wysokości stawki MTR. Poza tym, naruszenie gwarancji proceduralnych przewidzianych w przepisach Pt skutkuje wadliwością rozstrzygnięcia Prezesa bez względu na wpływ uchybienia na meritum sprawy.
8.	192/09 2012.05.24 P. sp. z o.o. z/s w W. Decyzja z 21.07.2009 Nr DHRT-WWM- <b>Uchylenie za- skarżonej de- cyzji</b>	Prezes UKE wydał decyzję, którą zmienił decyzję Preze- sa UKE z dn. 16.04.2008r. nr zastępującą umowę o połą- czeniu sieci pomiędzy C. SA z/s w W. (zainteresowany) i P. sp. z o.o. z/s w W. po- przez wprowadzenie od dnia 14.08.2009r. stawki opłaty za zakończenie połączenia głosowego w sieci P. w wy- sokości 0, 1677 zł/min. Inne postanowienia Decyzji pozos- tały nie zmienione.	Sąd zważył co następuje: W trakcie postępowania odwoławczego po- wód przedstawił dowody w postaci orzeczeń sądowych, z których wynika, iż Decyzja MTR 2008 została na skutek złożonego odwołania uchylona orzeczeniem SOKiK, które następnie zostało utrzymane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Prawomocne uchylenie decyzji MTR 2008 musi zdaniem Sądu prowadzić do uchylenia decyzji kształtującej, wydanej w opar- ciu o decyzję MTR 2008r.
9.	106/09 2012.06.14 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja z 23.02.2009 <b>Uchylenie za- skarżonej de- cyzji</b>	Prezes UKE wydał decyzję w której, zmienił w części Decyzję Prezesa U.K.E. nr DHRT-WWM-60600-6/08(40) z dnia 16 kwietnia 2008 r., zastępującą Umowę o połą- czeniu sieci, pomiędzy „C” S.A. z siedzibą w W. i „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W	Sąd zważył co następuje: wyrok Sądu rozstrzyga o bycie prawnym zaskar- żonej decyzji, tzn. wyeliminowaniu jej z obrotu prawnego, utrzymaniu jej w obrocie prawnym lub utrzymaniu jej w obrocie w zmienionej treści. Po- nieważ katalog rozstrzygnięć sądu ma charakter zamknięty, to nie jest możliwym wydanie wyroku zastępującego decyzję Prezesa i regulującego bezpośrednio sporną materię, bowiem sąd nie jest organem regulacyjnym i nie może kreować polityki regulacyjnej w zastępstwie Prezesa UKE. Zatem stwierdzenie zaistnienia przesłanek wydania decyzji bez podstawy prawnej, musi skutkować jej uchyleniem.
10.	206/09 2012.06.25 „P” S.A. z sie- dzibą w W. <b>Uchylenie za- skarżonej de- cyzji</b>	Prezes UKE zmienił posta- nowienia umowy o połą- czeniu sieci zawartej w dniu 8.11.2007 r. pomiędzy „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W. a „C” SA z siedzibą w W. w zakresie zmiany stawki z tytułu zakończania połą- czeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej	Odnosząc się do zarzutów podniesionych w od- wołaniu należy wskazać, że jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 29 Pt oraz art. 15 pkt 3 Pt i art. 16 ust. 1 Pt . Prezes UKE nie przepro- wadzał postępowania konsolidacyjnego bowiem stał na stanowisku, że wydana decyzja nie nakłada obowiązków regulacyjnych a według posiadanych informacji nie miała wpływu na sto- sunki handlowe między państwami członkowski- mi. O ile chybione jest stanowisko w zakresie

		„P” zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 22.10.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-8/08(29)	obowiązków regulacyjnych, to słuszny jest pogląd o wpływie na stosunki handlowe między państwami członkowskimi.
11.	226/09 2012.06.25 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Prezes zmienił postanowienia umowy o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń zawartej w dniu 15.09.2003 r. pomiędzy „M” SA z siedzibą w G. (dalej „M”) a „P” Sp. z o.o. z siedzibą w W. (dalej „P”) w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej „P” zgodnie z decyzją Prezesa UKE z dnia 22.10.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-8/08(29)	Sąd zważył co następuje: Mając na uwadze naruszenie art. 29 Pt odwołanie należało uwzględnić i decyzję DHRT-WWM-6080-66/09(15) uchylić.
12.	233/09 2012.06.25 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Prezes UKE zmienił postanowienia umowy w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń zawartej w dniu 21 października 1999 r. pomiędzy „R” sp. z o.o. z siedzibą w P. a „P” SA z siedzibą w W. w zakresie dostosowania stawek rozliczeniowych z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej „P” do poziomu określonego w decyzji Prezesa UKE z dnia 30.09.2008 r. nr DHRT-WKO-6042-6/08(11)	Sąd zważył co następuje: Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu należy wskazać, że są one uzasadnione i wszystkie sprowadzają się do naruszenia art. 29 Pt.
13.	191/09 2012.06.28 „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Prezes po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek powoda z 10.03.2009, w sprawie zmiany Umowy o połączeniu sieci i zasadach rozliczeń zawartej dnia 18.12.2003 r. pomiędzy „D” S.A. w likwidacji z siedzibą w W. a „P” sp. z o.o. z siedzibą w W.	Sąd zważył co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na naruszenie przez zaskarżoną decyzję art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 30 ustawy z 16 lipca 2004 – Pt. Decyzja MTR z dnia 30 września 2008 r. nr DHRT-WKO-6042-7/08(8) została prawomocnie uchylona przez SOKIK. Uchylenie jej ma skutek <i>ex tunc</i> , tak jakby decyzja w ogóle nie istniała. Wyeliminowanie jej z obrotu prawnego odnosi bezpośredni skutek na decyzję będącą przedmiotem niniejszego procesu, ponieważ obie decyzje są ze sobą integralnie związane.

14.	213/09 2012.06.28 „P” S.A. z siedzibą w W. <b>Uchylenie zaskarżonej decyzji</b>	Decyzją z dnia 13.07.2009, znak DHRT-WWM-6080-76/09(17), Prezes zmienił postanowienia Umowy z dnia 1.10.2001 r., zawartej między „P” sp. z o.o. z siedzibą w W. a E. S.A. z siedzibą w W	Sąd zważył co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na naruszenie przez zaskarżoną decyzję art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 oraz art. 30 ustawy z 16.07.2004 – Pt
-----	--	--	---

i  
K  
A  
R

## SOKIK – I kwartał 2012

## a. Orzeczenia bez uzasadnienia

Lp.	Sygnatura. Data wydania.	Powód	Decyzja Prezesa UKE będąca przedmiotem odwołania. Przedmiot sprawy sądowej	Sentencja wyroku
1.	XVII AmT 39/10. 2012.01.11	T. SA z siedzibą w O.	Sprawa o <b>nałożenie kary pieniężnej</b>	1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
2.	XVII AmT 59/10. 2012.01.12	T. S.A. z/s w W.	Decyzja Prezesa z 2007.03.21, Nr ORZ-WE-.. Sprawa o <b>nałożenie kary pieniężnej</b>	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.
3.	XVII AmT 235/09. 2012.01.24	P. Sp. z o.o. z siedzibą w W.; z udziałem zainteresowanego	Decyzja Prezesa z 2009.10.12, Nr DHRT- -WWM. Sprawa o <b>ustalenie warunków dostępu</b>	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.
4.	XVII AmT 14/10. 2012.03.16	N. S.A. w W.	Decyzja Prezesa z 2009.02.24, Nr DKE-WPP-... Sprawa o <b>nałożenie kary pieniężnej</b>	1. Uchylenie zaskarżonej decyzji. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

## b. Orzeczenia z uzasadnieniem

Lp.	Sygnatura. Data Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKIK
1.	XVII AmT 230/09. 2012.03.15  P. w W.; z udziałem zainteresowanego T. w W.  Decyzja Prezesa z 2009.05.07  1. Oddalenie odwołania. 2. Zasądzenie zwrotu kosztów procesu.	Prezes: 1. W drodze decyzji ustalił warunki współpracy oraz zasady rozliczeń za usługi dostępu użytkowników sieci P do usług sieci inteligentnej realizowanej za pośrednictwem sieci T  Powód zarzucił m.in. 1. Wydanie decyzji bez uprzedniej analizy rynku właściwego oraz przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego	Sąd zważył co następuje: 3. Oś sporu pomiędzy stronami stanowi art.79 Pt 4. Dla wydania decyzji nie było konieczne badanie czy strona posiada znaczącą pozycję rynkową 5. Ciężar dowodu w zakresie braku przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego spoczywa na powodzie (zgodnie z art.6 k.c..)w postępowaniu nie wykazał on jednak, że istnieją obiektywne czynniki pozwalające przewidywać, że decyzja może mieć wpływ na wymianę handlową między członkami UE