

Debaty nowelizacyjnej ciąg dalszy (od redaktora naczelnego)

K Praktycznie od początku swego istnienia iKAR publikuje teksty odnoszące się bezpośrednio do toczącej się nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 2007 r. W numerach 2–4/2012 opublikowaliśmy na łamach iKAR łącznie osiem głosów w dyskusji **wokół założeń nowelizacji ustawy**, autorstwa Macieja Bernatta i Bartosza Turno, Anny Piszcz, Małgorzaty Sieradzkiej, Szymona Sypa i Dominika Wolskiego. Większość z nich – podobnie jak wiele innych, z reguły krytycznych głosów przedstawicieli gospodarki i ekspertów – pozostało aktualnych na gruncie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w tym projektu przyjętego przez Radę Ministrów i skierowanego do Sejmu. Wprawdzie nie udało się zorganizować, planowanego przez CARS, cyklu „Debat Nowelizacyjnych”, ale **debaty nowelizacyjne** trwały także w środowisku autorów naszego periodyku. Ich rezultatem są cztery dalsze artykuły dotyczące najważniejszych proponowanych zmian i uzupełnień ustawy (Aleksandra Maziarza i Dominika Wolskiego) lub wybranych instytucji prawnych (Anny Piszcz, Piotra Semeniuka i Szymona Sypa). W numerze tym Czytelnik znajdzie też kilka dalszych głosów w naszej debacie nowelizacyjnej (Tomasza Bagdzińskiego, Roberta Gago i Przemysława Rosiaka, Dariusza Aziewiczza, Krystyny Kowalik-Bańczyk i Jarosława Sroczyńskiego). Jak wynika z tych artykułów i głosów stosunkowo najwięcej wątpliwości budzą wciąż niektóre rozwiązania projektu noweli dotyczące prawie wszystkich sztandarowych obszarów regulacji – kontroli koncentracji (D. Aziewicz, D. Wolski), kontroli i przeszukania (K. Kowalik-Bańczyk), środków zaradczych (A. Maziarz, J. Sroczyński), dobrowolnego poddania się karze (A. Maziarz, D. Wolski), programu łagodzenia kar (T. Bagdziński, A. Maziarz, P. Semeniuk i Sz. Syp), odpowiedzialności osób fizycznych (A. Maziarz, A. Piszcz, D. Wolski) i kar pieniężnych (A. Maziarz); niedosyt budzi też brak wprowadzenia instytucji *statement of objection* w postępowaniach w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w ustanowionej – jak najbardziej słusznie – 2. fazie postępowania w sprawie koncentracji (D. Aziewicz, R. Gago i P. Rosiak).

Jak w każdym numerze iKAR prezentuje Czytelnikowi artykuły naukowe poświęcone zróżnicowanej tematyce. Antoni Bolecki obszernie analizuje szczególne cechy franczyzy i jej dopuszczalności na gruncie prawa ochrony konkurencji. W artykule Anny Mokrysz-Olszyńskiej znajdujemy szczegółową analizę i ocenę skutków Dyrektywy 2011/83/UW w sprawie praw konsumentów. Ekonomiczny artykuł Macieja Fornalczyka przekonuje, że doktryna Teckal, pomyślana jako uzasadnienie wyjątkowego dopuszczenia eliminacji gry rynkowej na rynkach lokalnych, stała się regułą przy zamawianiu przez jednostki samorządu terenowego usług publicznych. W części poświęconej „prawu konkurencji zagranicą” publikujemy artykuł Marty Michałek nt. prawa konkurencji w Szwajcarii oraz subiektywny przegląd nowych zdarzeń w amerykańskim prawie antytrusowym autorstwa T. Bagdzińskiego; przegląd ten będzie kontynuowany w dalszych numerach regularnych iKAR.

Również w tym numerze naszego periodyku Czytelnik znajdzie tabele orzeczeń sądowych w sprawach konkurencji, stworzone tym razem wspólnym wysiłkiem kilku członków Kolegium Redakcyjnego i doktorantów. Publikujemy też omówienie ostatniego z wyroków Trybunału

Sprawiedliwości UE w sprawie implementacji dyrektyw kolejowych, omówionych także przez Łukasza Gołąba w numerze 4/2013 iKAR. Po raz pierwszy na łamach iKAR pojawia się omówienie decyzji Prezesa UOKiK, którego autorem jest student IV r. prawa (WPiA UW). W przyszłości chcemy szerzej publikować najbardziej wartościowe elementy dorobku studentów prawa, ekonomii i zarządzania, powstałego w trakcie pisania prac magisterskich lub specjalnych projektów badawczych; zachęcamy studentów do zgłaszania takich tekstów.

Zwracamy uwagę naszych Czytelników na omówienia kolejnych pozycji literatury z zakresu prawa konkurencji (Mateusza Błachuckiego), regulacji finansowej (Marcina Olszaka) oraz z pogranicza prawa i ekonomii (Joanny Cygier i in.).

Przy okazji przypominamy, że od 2014 r. będziemy publikowali nie tylko cztery numery regularne, ale także przynajmniej tyle samo numerów sektorowych (takich jak dotychczasowe nr 5-6/2012 oraz 4/2013 i 6/2013) i tematycznych (takich jak np. nr 2/2013). Co więcej, wszystkie numery iKAR będą miały w przyszłości własnych redaktorów prowadzących. Prosimy naszych potencjalnych Autorów, aby zwracali baczna uwagę na „Zaproszenia do składania tekstów” (Call for Papers) także do takich numerów; zaproszenia takie są publikowane na czołowej stronie iKAR (www.ikar.wz.uw.edu.pl) i jako newsy na stronie CARS (www.cars.wz.uw.edu.pl). Będziemy również zobowiązani, jeżeli nasi Czytelnicy zechcą propagować możliwość publikacji w iKAR wśród swoich współpracowników i kolegów w placówkach naukowych, kancelariach prawniczych i firmach konsultingowych.

Jeszcze w tym miesiącu ukaże się także ostatni numer iKAR (8/2013), poświęcony regulacji telekomunikacyjnej.

Życzymy owocnej lektury.

Warszawa, 30 listopada 2013 r.

Prof. UW dr hab. Tadeusz Skoczny