

Tabela orzeczeń Sądu Najwyższego w sprawach konkurencji
za 3. kwartał 2013 r.

**Postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
(sygn. akt III SK)**

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne	Uzasadnienie
1.	<p>13/13.</p> <p>10.03.2013 r.</p> <p>o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej</p> <p>z powództwa C.P. S. z o.o. w W. z udziałem zainteresowanego A.N. Spółki z o.o. w W. oraz w sprawie z powództwa A.N. Spółki z o.o. w W. przeciwko Prezesowi UOKiK</p> <p>Wyrok SA w Warszawie z 27.06.2012 r.</p> <p>Wyrok SOKiK z 27.04.2011 r.</p> <p>Skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>Jaki standard zachowania obowiązuje wnioskodawcę składającego wniosek o odstąpienie od kary w zakresie przesłanki zaprzestania uczestnictwa w porozumieniu, o której mowa w art. 103a ust. 1 pkt 3 uokik?</p> <p>Czy w sytuacji, kiedy trwanie wertykalnego porozumienia cenowego zależy od jego antykonkurencyjnego skutku, ciężar dowodu wykazania istnienia takiego skutku spoczywa na Prezesie Urzędu, czy na stronie postępowania antymonopolowego (przedsiębiorcy) oraz czy wystarczającym dowodem na istnienie takiego skutku jest utrzymywanie przez dystrybutora ceny odsprzedaży w pierwotnie ustalonej z dostawcą wysokości nominalnej, nawet po znacznym upływie czasu od ustalenia takiej ceny?</p> <p>Kogo – Prezesa UOKiK, czy przedsiębiorcę – obciąża dowód w zakresie wykazania, że po upływie określonego czasu nominalna wartość pierwotnie ustalonej ceny odsprzedaży nadal ma tę samą wartość ekonomiczną?</p>	<p>SN odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>Odnosząc się do przedstawionych zagadnień prawnych SN stwierdził:</p> <p>Skoro z ustaleń Sądów wynika, że po złożeniu wniosku powód nadal „stosował porozumienie”, a zatem był jego uczestnikiem, a dodatkowo nie poinformował o istnieniu porozumienia dotyczącego farby Arktyczna Biel, bezprzedmiotowe są dywagacje, czy zaprzestanie uczestnictwa w porozumieniu wymaga zdystansowania się od udziału w porozumieniu, zmiany cen ustalonych w porozumieniu, czy też samo tylko zaprzestanie nielegalnych kontaktów z pozostałymi uczestnikami porozumienia.</p> <p>Drugi problem prawny przedstawiony we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej powoda do rozpoznania nie spełnia wymogu oparcia zagadnienia prawnego na konkretnym przepisie wskazanym w treści zagadnienia.</p> <p>Trzecie zagadnienie prawne zostało już rozstrzygnięte w orzecznictwie SN wyrokiem z 23.11.2011 r., III SK 21/11. Zmiana wartości ekonomicznej ceny odsprzedaży w czasie nie stanowi zaś elementu składowego kontekstu porozumienia, jaki można byłoby ewentualnie uwzględniać przy ustalaniu antykonkurencyjnego celu porozumień, których przedmiotem jest ustalenie ceny odsprzedaży.</p>

		Czy w odniesieniu do wertykalnego porozumienia cenowego dopuszczalna jest taka wykładnia art. 5 ust. 1 uokik w zakresie pojęcia porozumienia, którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, która ogranicza się tylko do formalnej strony porozumienia.	
2.	<p>1/13.</p> <p>24.09.2013 r.</p> <p>Narodowy Fundusz Zdrowia przeciwko Prezesowi UOKiK</p> <p>Wyrok SA w Warszawie z 23.05.2013 r.</p> <p>Wyrok SOKiK z 20.04.2011 r.</p> <p>Decyzja Prezesa UOKiK z 10.07.2009 r.</p>	<p>Problemy prawne:</p> <p>1) czy można przypisać Narodowemu Funduszowi Zdrowia status przedsiębiorcy na podstawie uokik z 2007 r. z wykładni w świetle prawa Unii Europejskiej,</p> <p>2) czy status przedsiębiorcy może być przypisany Narodowemu Funduszowi Zdrowia na podstawie art. 4 pkt 1 lit. a uokik z 2007 r. wbrew jego literalnej wykładni.</p>	<p>SN odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>Zagadnienie, czy status przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy może posiadać także podmiot, który nie posiada statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu unijnych reguł ochrony konkurencji, stałoby się istotnym zagadnieniem prawnym sprawy, gdyby Prezes UOKiK równolegle zastosował unijne i krajowe reguły konkurencji. Orzecznictwo TSUE w tym zakresie nie wpływa bezpośrednio na prawidłowość wykładni lub zastosowania uokik z 2007 r.</p> <p>Gdy przepisy prawa polskiego powinny być wykładane zgodnie z prawem unijnym, może ono stać się przyczyną wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Na powódzie spoczywa obowiązek udowodnienia, że tego typu wątpliwości interpretacyjne powinny być rozstrzygnięte przez SN.</p>

3.	<p>11/13.</p> <p>3.10.2013 r.</p> <p>Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów</p> <p>Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa z siedzibą w S. przeciwko Prezesowi UOKiK</p> <p>Wyrok SA w Warszawie z 5.09.2012 r.</p> <p>Wyrok SOKiK z 3.01.2012 r.</p> <p>Decyzja Prezesa UOKiK Nr DDK-14/2009 z 31.12.2009 r.</p> <p>Skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>Powód podniósł, że istnieje potrzeba rozstrzygnięcia, czy skoki działające na podstawie poprzedniej ustawy o SKOK mogły zostać uznane za przedsiębiorców w rozumieniu uokik oraz czy do stosunków zobowiązaniowych pomiędzy skokami a ich członkami można zastosować przepisy uokik w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.</p> <p>Powód podniósł, że przed wejściem w życie ustawy z 5.11.2009 r. o SKOK nie było przepisów prawa, które regulowałyby to zagadnienie. Dopiero ta ustawa w przepisie art. 4 zawiera regulację, w myśl której do stosunków zobowiązaniowych pomiędzy kasami a ich członkami stosuje się przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.</p> <p>Powód wskazał również, że w niniejszej sprawie występuje wątpliwość, czy w przypadku skoków i KSKOK jako spółdzielni nienastawionych na zysk uznanie ich za przedsiębiorców nie jest niezgodne z art. 54 TFUE.</p>	<p>SN odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania ze względu na przesłankę art. 398[9] § 1 pkt 2 k.p.c. nie spełnia wymogów. Ogranicza się do przytoczenia treści przepisów, zwięzłego przedstawienia stanowiska Sądów obu instancji oraz zgłoszenia wątpliwości, czy z uwagi na charakter działalności skoków oraz KSKOK jako spółdzielni świadczących usługi swoim członkom oraz dotychczasowe uregulowania prawne usług użyteczności publicznej, skok oraz KSKOK można uznać za podmioty świadczące usługi użyteczności publicznej.</p> <p>Kwestia zgodności przepisów prawa polskiego z prawem unijnym lub ich wykładni z <i>acquis communautaire</i> nie stanowi samodzielnej przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Jeżeli wnoszący skargę upatruje podstaw dla jej rozpoznania przez SN w kwestii prawa unijnego, ma obowiązek – zgodnie z zasadą autonomii proceduralnej – przedstawić stosowny wywód jurystyczny, odpowiadający wybranej przez niego przesłance przedsądu. Kwestia prawa unijnego może stanowić podstawę dla sformułowania istotnego zagadnienia prawnego sprawy. W przypadku rozbieżności interpretacyjnych w przedmiocie wykładni przepisu prawa unijnego lub przepisu prawa polskiego, zwłaszcza gdy rozbieżność ta zachodzi między interpretacją dokonywaną przez sądy polskie (w szczególności zaś sąd drugiej instancji w danej sprawie) a wykładnią dokonaną przez TSUE, istnieją podstawy dla powołania się na przesłankę, o której mowa w art. 398[9] § 1 pkt 2 k.p.c.</p>
----	---	--	---

4.	<p>63/12.</p> <p>2.07.2013 r.</p> <p>o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej</p> <p>Stow. Autorów ZAiKS z siedzibą w W. i Stow. Filmowców Polskich z udziałem zainteresowanych: Izby Wydawców Prasy w W., M.F. Sp.z o.o., M. V. Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UOKiK</p> <p>Wyrok SA w Warszawie z 1.03.2012 r.</p> <p>Wyrok SOKiK z 8.07.2011 r.</p> <p>Decyzja Prezesa UOKiK z 8.07.2011 r., Nr DOK-6/2008</p> <p>Skarga kasacyjna strony powodowej</p>	<p>Potrzeba ustalenia istnienia stosunku konkurencji pomiędzy różnymi organizacjami zbiorowego zarządzania.</p> <p>Zakres zastosowania art. 1071 Prawa autorskiego do porozumień zawieranych pomiędzy organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi oraz prawami pokrewnymi.</p> <p>Charakter postępowania odwoławczego toczącego się przed sądami powszechnymi na skutek odwołania od decyzji Prezesa UOKiK oraz wpływ zmiany przepisów prawa materialnego skutkujących możliwością dokonania odmiennej oceny prawnoantymonopolowej celu lub skutków zawartego porozumienia na rozstrzygnięcia wydawane w toku postępowań przed sądami powszechnymi.</p> <p>Czy nie narusza spójności systemu prawa działanie Sądu, który wobec powinności orzekania według stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania orzeczenia, zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. dokonał oceny porozumienia w sprawie ustalenia kwestii wynagrodzenia przez OZZ zawartego w 2003 r. wyłącznie na podstawie art. 3 pkt 1 uokik 2000 z pominięciem faktu istnienia w dacie zawarcia porozumienia art. 108–110 Prawa autorskiego stanowiących o wyłączeniu kwestii ustalania wynagrodzenia pobieranego przez OZZ spod regulacji uokik.</p>	<p>SN odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>Odnosząc się do przedstawionych zagadnień prawnych SN stwierdził:</p> <p>Pierwsze i trzecie zagadnienie prawne nie spełnia utrwalonego w orzecznictwie SN wymogu zgodnie, z którym zagadnienie w rozumieniu art. 398[9] § 1 pkt 1 k.p.c. musi zawierać w swej treści przepis (przepisy), na tle którego dany problem prawny powstaje.</p> <p>Drugie zagadnienie prawne dotyczy zaś częściowego problemu wchodzącego w zakres szerszego zagadnienia prawnego, a mianowicie tego, czy art. 1071 Prawa autorskiego obejmuje porozumienia niezwiązane bezpośrednio z procesem zatwierdzania tabel wynagrodzeń autorских przez Komisję Prawa Autorskiego. Jednakże, w ocenie SN w obecnym składzie powyższy problem nie stanowi zagadnienia prawnego sprawy.</p> <p>Możliwość zawarcia przez OZZ porozumienia dotyczącego poboru wynagrodzeń z tytułu korzystania z utworów objętych zarządzeniem tych organizacji nie wyłącza zastosowania przepisów prawa antymonopolowego do porozumienia, ustalającego stawki tych wynagrodzeń.</p> <p>Deprecjonowanie znaczenia prawidłowego ustalenia rynku właściwego w tego rodzaju sprawach z zakresu ochrony konkurencji nie jest prawidłowe, aczkolwiek samo w sobie nie wpływa na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej.</p>
----	---	--	--