

Orzeczenia sądów powszechnych w sprawach telekomunikacji. Sąd Najwyższy – I półrocze 2013 r.

Postanowienia – o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne	Uzasadnienie
1.	31/12 2013.03.06 Telekomunikacja Polska SA przeciwko Prezesowi UKE o nałożenie kary pieniężnej • Wyrok SA z 03.02.2012 • Wyrok SOKiK z 18.04.2011 • Decyzja Prezesa z 21.02.2007 skarga kasacyjna strony pozwanej	Czy nakładając w drodze decyzji karę pieniężną na podstawie art. 209 Pt i ustalając jej wysokość zgodnie z art. 210 ust. 2 Pt Prezes może w decyzji wymierzyć karę za jeden czyn, czy dopuszczalne jest wymierzenie w decyzji kary za więcej niż jedno naruszenie Pt oraz czy w takim przypadku powinien on wskazywać wysokość kary za każde z naruszeń i wysokość kary łącznie?	Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania – brak odpowiedniego uargumentowania sformułowanych problemów prawnych wraz z propozycją ich rozwiązania w sposób odmienny od zapatrywań wyrażonych w wyroku SA. Wysokość kary pieniężnej musi być połączona z konkretnym czynem wymienionym w art. 209 ust. 1 Pt. Problem prawny nie ma waloru istotnego zagadnienia prawnego.
2.	32/12 2013.03.06 Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (obecnie SA) przeciwko Prezesowi UKE o zmianę umowy • Wyrok SA z 29.11.2011 • Wyrok SOKiK z 21.12.2010 • Decyzja Prezesa z 12.02.2009 skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanego Cyfrowego Polsatu SA	Pozwany: 1. Czy niezrealizowanie przez przedsiębiorcę o znaczącej pozycji rynkowej obowiązków regulacyjnych (niestosowania w umowach o dostępie opłat za zakańczanie połączeń ustalonych w oparciu o ponoszone koszty) stanowi wyjątkowy wypadek, wymagający pilnego działania i uzasadniającego wydanie decyzji na 6 miesięcy bez postępowania konsultacyjnego? Zainteresowany: 2. Czy sąd może powoływać się na przepis prawa krajowego, który nieprawidłowo transponuje przepisy prawa wspólnotowego (art. 17 Pt)?	Odmowa przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania. 1. Problem wyjaśniony w wyroku SN z 18.05.2012, III SK37/11 (potrzeba pilnego działania powinna być rozpatrywana przez pryzmat wymienionego w art. 17 Pt zagrożenia dla konkurencji lub interesów nabywców usług telekomunikacyjnych o kwalifikowanym charakterze – bezpośrednie i poważne zagrożenie). 2. Zagadnienie niestosowania przepisów prawa krajowego z powodu ich sprzeczności z prawem unijnym rozstrzygnięte w orzecznictwie SN (np. wyrok SN z 10.02.2006, III CSK 112/05). Zainteresowany nie wykazał występowania publicznoprawnej potrzeby rozpoznania sprawy przez SN orzekający jako sąd kasacyjny.

3.	<p>35/12 2013.03.20</p> <p>Polska Telefonia Cyfrowa SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o zmianę umowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 14.02.2012 • Wyrok SOKiK z 28.01.2011 • Decyzja Prezesa z 12.02.2009 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanej e-T Sp. z o.o.</p>	<p>Pozwany:</p> <p>1. Potrzeba wykładni art. 316 §1 k.p.c. – czy w sprawach z odwołań od decyzji Prezesa sąd za podstawę orzekania powinien uznać stan z chwili orzekania, czy wydania decyzji.</p> <p>Zainteresowany:</p> <p>2. Czy w przypadku decyzji terminowych sądy powinny procedować, mimo upływu terminu na jaki decyzje zostały wydane, czy z uwagi na bezprzedmiotowość procesowania wydać postanowienie o umorzeniu postępowania?</p>	<p>Skargi kasacyjne nie kwalifikowały się do merytorycznego rozpoznania. Nie wykazano występowania istotnych zagadnień prawnych.</p> <p>1. W przedmiocie dopuszczalności i ograniczeń w stosowaniu art. 316 §1 k.p.c. w sprawach z zakresu regulacji telekomunikacji SN wypowiedział się wielokrotnie (np. wyrok SN z 20.09.2011, III SK 55/10).</p> <p>2. Problem postępowania sądowego i stosowania art. 316 §1 k.p.c. w sprawach z odwołań od tzw. decyzji terminowych został rozstrzygnięty w orzecznictwie SN w sposób zgodny z zapatrywaniami wyrażonymi w zaskarżonym wyroku (np. postanowienie SN z 13.05.2008, III SK 39/07).</p>
4.	<p>39/12 2013.03.20</p> <p>Polska Telefonia Komórkowa Centertel Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o ustalenie warunków dostępu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 14.02.2012 • Wyrok SOKiK z 18.03.2011 • Decyzja Prezesa z 16.04.2008 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej</p>	<p>1. Czy przedsiębiorca wnoszący na podstawie art. 206 ust. 2 Pt w zw. z art. 479⁵⁸ § 1 k.p.c. odwołanie od decyzji wydanej w sprawie spornej, powołując się na uchybienia organu (nieprzeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego) obowiązany jest wykazywać wpływ uchybienia na treść rozstrzygnięcia lub czy uchybienie to powinno skutkować uchyleniem decyzji bez wpływu na sprawę.</p> <p>2. Czy postępowanie konsolidacyjne powinno zostać przeprowadzone w każdym przypadku, gdy Prezes wydaje decyzję o dostępie telekomunikacyjnym bez potrzeby badania, czy decyzja może mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi, czy postępowanie to powinno zostać przeprowadzone gdy zostanie wykazane, że decyzja ta może mieć taki wpływ.</p>	<p>Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>1. Problem rozstrzygnięty w orzecznictwie SN (wyrok z 24.01.2012, III SK 23/11).</p> <p>2. Zagadnienie ujęte w art. 18 Pt. Przy jego literalnym odczytaniu nie ujawnia istotnego problemu prawnego. Odpowiedź na pytanie jest oczywista. Jeśli decyzja Prezesa o dostępie telekomunikacyjnym może wpływać na handel między państwami członkowskimi, zobowiązany jest on przeprowadzić postępowanie konsolidacyjne. Jeśli natomiast decyzja nie wywołuje, choćby pośrednio i potencjalnie takiego wpływu, to obowiązek przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego nie aktualizuje się.</p>

5.	<p>41/12 2013.04.04</p> <p>Polkomtel SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o nałożenie kary pieniężnej</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 15.03.2012 • Wyrok SOKiK z 30.06.2011 • Decyzja Prezesa z 02.12.2009 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej</p>	<p>Jakie powinności ciążyą na dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w świetle art. 59 ust. 2 Pt w brzmieniu do 6.07.2009, w szczególności czy oznaczają zobligowanie operatora do umożliwienia abonentowi zapoznania się w przewidzianym terminie ze zmianami regulaminu i skorzystania przez niego z prawa do bezkosztowego wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmian, czy wystarczające jest dochowanie przez operatora szczególnej staranności w wykonaniu obowiązku informacyjnego bez względu na skutek w postaci terminowego powiadomienia abonenta o zmianie w regulaminie i o prawie bezkosztowego wypowiedzenia umowy.</p>	<p>Skarga kasacyjna nie kwalifikuje się do merytorycznego rozpoznania. Problem nie jest istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Dotyczy przepisu, który został objęty podstawą skargi z art. 398³ § 1 pkt 1 k.p.c., jednakże rozmią się z przepisami prawa znajdującymi zastosowanie do oceny prawidłowości zachowania powoda i decyzji Prezesa. Według SA wydając decyzję Prezes nie udowodnił, że powód naruszył art. 209 ust. 1 pkt 4 Pt. Zagadnienie prawne dotyczy wykładni art. 59 ust. 2 Pt. Natomiast inną kwestią jest, czy abonent może wywieść w konkretnej sprawie określone uprawnienia względem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z tytułu niedochowania obowiązków z art. 59 ust. 2 Pt w odniesieniu do abonenta, a czym innym jest kwalifikacja zachowania przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 59 ust. 2 Pt, jako czynu podlegającego karze pieniężnej z art. 209 ust. 1 pkt 4 Pt. Rozstrzygnięcie jak rozumieć art. 59 ust. 2 Pt w kontekście sposobu, w jaki przedsiębiorca telekomunikacyjny ma wykonywać obowiązki, nie pozostaje w związku z podstawami, na jakich opiera się wyrok. Jego rozstrzygnięcie nie ma znaczenia dla ewentualnego rozpoznania zasadności skargi kasacyjnej.</p>
6.	<p>52/12 2013.05.28</p> <p>Polkomtel SA przeciwko Prezesowi UKE</p> <p>o ustalenie warunków współpracy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 24.04.2012 • Wyrok SOKiK z 22.09.2011 • Decyzja Prezesa z 06.05.2009 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanej Telekomunikacji Polskiej SA</p>	<p>Pozwany:</p> <p>Czy wydanie decyzji w sprawie spornej w rozumieniu art. 206 ust. 2 Pt na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1–8 Pt w zw. z art. 79 ust. 1 Pt powinno zostać poprzedzone procedurą analizy rynku z art. 21 i 22 ust. 1 pkt 1–4 i 22 ust. 2 Pt, czy dopuszczalne jest wydanie decyzji nakazującej połączenie sieci lub interoperacyjność usług bez przeprowadzania analizy rynku – w trybie wydania decyzji administracyjnej z art. 28 ust. 1 pkt 1–8 Pt?</p>	<p>Skargi kasacyjne nie kwalifikują się do merytorycznego rozpoznania ze względu na wyznaczony przez Prezesa zakres jej rozpoznania przez SN. Zgodnie z dyspozycją art. 398¹³ § 1 k.p.c. SN jest związany podstawami skargi kasacyjnej. Podniesione zagadnienie prawne dotyczy przepisów, które nie zostały powołane jako podstawa skargi kasacyjnej. W konsekwencji SN, rozpoznając skargę kasacyjną Prezesa, nie mógłby rozstrzygnąć problemu prawnego sformułowanego w oparciu o te przepisy Pt.</p>

Wyroki (sygn. akt III SK)

Lp	Sygnatura. Data. Przedmiot sporu. Strony itd.	Najważniejsze wskazane zagadnienia prawne	Sentencja. Uzasadnienie
1.	<p>36/12 2013.06.21</p> <p>o określenie warunków udostępniania danych abonentów</p> <p>Polska Telefonia Cyfrowa S.A. przeciwko Prezesowi UKE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wyrok SA z 14.12.2011 • Wyrok SOKiK z 7.03.2011 • Decyzje Prezesa z 16.08.2007 i z 6.11.2007 <p>skarga kasacyjna: strony pozwanej i zainteresowanej Telekomunikacji Polskiej S.A.</p>	<p>Zaskarżonemu wyrokowi: Prezes Urzędu zarzucił naruszenie:</p> <p>1. art. 321 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 i art. 383 k.p.c.</p> <p>Zainteresowany zarzucił naruszenie:</p> <p>2. art. 67 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1 pkt 2, 4, 5 lit. b), art. 31 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 28 ust. 3 Pt.</p> <p>3. art. 67 Pt. przez nieuwzględnienie postanowień art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 2 dyrektywy 2002/22/WE.</p>	<p>Oddalenie obu skarg kasacyjnych.</p> <p>1. Kompetencja sądu orzekającego w sprawie z odwołania od decyzji Prezesa do zmiany decyzji nie jest uzależniona od zawarcia w odwołaniu wniosku o zmianę decyzji. Sądy badają nie tylko legalność, ale też zasadność i celowość decyzji. Sąd zmienia decyzję, gdy uzna zarzuty odwołania dotyczące niezasadności lub niecelowości zastosowanego rozwiązania sporu między przedsiębiorcami. Zgodnie z wyrokiem z 18.02.2009, III SK 28/09, zawarte w odwołaniu żądanie zmiany lub uchylenia decyzji nie powinno być utożsamiane z żądaniem pozwu w rozumieniu art. 321§ 1 k.p.c. Przedsiębiorca wnoszący odwołanie domaga się udzielenia ochrony prawnej przez dokonanie oceny zgodności z prawem wydanej decyzji. SOKiK weryfikuje czy Prezes wydając decyzję nie uchybił wymogom prawa materialnego lub nie naruszył gwarancji proceduralnych wynikających z Pt.</p> <p>2. Z powołanych przepisów nie wynika obowiązek nieodpłatnego udostępniania przez powoda danych na potrzeby OSA.</p> <p>3. Przepisy dyrektywy stanowią o świadczeniu usług powszechnych „po przystępnej cenie”, co jest formułą na tyle szeroką, że ustalona przez SA odpłatność nie uzasadnia przyjęcia założenia, że w wyniku jej wprowadzenia, zainteresowany będzie świadczył usługę OSA po cenie, która nie będzie przystępna.</p>

Sąd Apelacyjny – I półrocze 2013

D. Orzeczenia w sprawach z zakresu telekomunikacji (sygn. akt VI ACA)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Decyzja Prezesa UKE wraz z sentencją.	Sentencja i uzasadnienie wyroku SOKiK	Sentencja i uzasadnienie wyroku SA
1.	937/12 2013.01.15 (...) sp. z o.o. w W. (poprzednio (...) S.A. w W. przy udziale zaintereso- wanej (...) S.A. w W. Decyzja z 6.05.2009 o ustalenie warun- ków współpracy	SOKiK oddalił odwołanie. Prezes jest uprawniony do wydawa- nia rozstrzygnięć wobec przedsię- biorstw, które na rynku nie posiadają znaczącej pozycji. Art. 79 Pt nakłada obowiązki inne niż te, wskazane jako wynikające ze znaczącej pozycji rynkowej. Dla wydania decyzji nie było konieczne badanie czy na ryn- ku usług strona umowy ma pozycję znaczącą i związane z tym obowią- zki regulacyjne. Nietrafny zarzut nieprzeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego.	SA oddalił apelację. Uznał trafność ustaleń faktycz- nych i oceny prawnej SO. Istnienie obowiązku negocjacji w sprawie umowy o dostępie w zakresie po- łączenia sieci, uprawnia Prezesa, w razie nie podjęcia negocjacji lub nie dojścia do porozumie- nia, do wydania decyzji admini- stracyjnej. Brak przesłanek do przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego.
2.	1093/12 2013.01.15 (...) S.A. z siedzi- bą w W. Decyzja z 23.04.2009 o nałożeniu kary pieniężnej	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. W postępowaniu administracyjnym doszło do naruszenia art. 268a k.p.a. w zw. z art. 199 ust. 1 i art. 206 ust. 1 Pt. Postępowanie kontrolne wszczęte przez osobę nieuprawnioną. Zasadny zarzut naruszenia art. 209 ust. 1 pkt 1 Pt, polegający na nałożeniu kary pie- niężnej, gdy nie zostały spełnione przesłanki określone w przepisie. Przedmiotem postępowania sędo- wego nie było badanie zasadności wszczęcia postępowania kontrolne- go, lecz istnienia podstaw faktycz- nych lub prawnych do nałożenia kary pieniężnej.	SA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę SOKiK do ponownego rozpoznania. SOKiK nie rozpoznał istoty spra- wy, gdyż uznał, że postępowanie kontrolne zostało wszczęte przez osobę nieuprawnioną. Do pozostałych zarzutów odniósł się marginalnie. W postępowaniu od- woławczym pozwany wykazał, że kontrolę wszczęła osoba upraw- niona. SO nie rozpoznał istoty sprawy. Ponownie rozpoznając sprawę rozważy on i oceni wszyst- kie zarzuty odwołania.

3.	1017/12 2013.01.17 (...) Sp. z o.o. w W. przy udziale zainteresowanego (...) S.A. w W. Decyzja z 2009.07.21 o zmianę umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Nietrafne stanowisko powoda dotyczące regulacyjnego charakteru decyzji i konieczności postępowania konsolidacyjnego. W postępowaniu odwoławczym powód przedstawił dowody w postaci orzeczeń sądowych – decyzja MTR 2008 została uchylona przez SOKiK co zostało potwierdzone wyrokiem SA. Prawomocne uchylenie tej decyzji prowadzi do uchylenia decyzji kształtującej wydaną w oparciu o nią.	SA oddalił obydwie apelacje. Uchylenie decyzji MTR 2008 nastąpiło ze skutkiem <i>ex tunc</i> . Każda decyzja wydana „w oparciu” o uchyloną decyzję, nawet jeśli data jej podjęcia wyprzedza orzeczenie sądu uchylające decyzję MTR 2008, musi być uznana za decyzję podjętą bez podstawy prawnej, a zatem podlegającą uchyleniu.
4.	1024/12 2013.01.22 (...) Sp. z o.o. w W. Decyzja z 6.03.2009 o umorzenie postępowania administracyjnego	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Brak podstaw do umorzenia postępowania. Przedmiot sprawy istnieje. Jest nim wniosek o zmianę decyzji MTR 2007. Wyrokiem WSA doszło do uchylenia decyzji wygaszającej. Z wyroku NSA z 3.02.2011, II GSK 59/10 wynika, że wydanie późniejszej decyzji ustalającej opłaty za usługi, nie czyni bezprzedmiotowym wcześniej wydanej decyzji ustalającej opłaty w innej wysokości. Tym samym nie upoważnia go do stwierdzenia wygaśnięcia decyzji na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. Za istnieniem przedmiotu decyzji przemawia też nadanie decyzji MTR 2008 rygoru natychmiastowej wykonalności, gdy obowiązywała decyzja MTR 2007. Wydanie późniejszej decyzji MTR nie stanowi o bezprzedmiotowości wcześniejszej decyzji MTR.	SA oddalił apelację. Dokonane przez SO ustalenia faktyczne są prawidłowe. Decyzja MTR 2007 regulowała wysokość stawek od 1.05.2008, zaś kolejna decyzja MTR 2008 dotyczyła okresu od 1.01.2009. Za okres od 1.05.2008 do 31.12.2008 istniała potrzeba rozpoznania wniosku powoda o zmianę decyzji MTR 2007, co nie pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego wszczętego na skutek wniosku powoda.

5.	<p>944/12 2013.01.24 (...) S.A. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja z 30.09.2009 o ustalenie warunków współpracy</p>	<p>SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję w niektórych punktach.</p> <p>Zasadne zarzuty naruszenia art. 15 oraz 16 ust. 1 i 2 Pt poprzez wydanie decyzji o treści odmiennej od projektu decyzji będącego przedmiotem postępowania konsultacyjnego, bez ponownego postępowania konsultacyjnego mającego za przedmiot nowy projekt decyzji, a tym samym uniemożliwienie stronom zajęcia stanowiska. Zakres i waga zmian wprowadzonych do projektu decyzji uzasadniały ponowne przeprowadzenie konsultacji, zaś uchybienie ponowienia procesu konsultacji odnośnie nowego projektu rozstrzygnięcia należy uznać za niedopełnienie obowiązku przeprowadzenia konsultacji.</p>	<p>SA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę SOKiK do ponownego rozpoznania.</p> <p>SO ograniczył się do porównania zapisów projektów decyzji z postanowieniami ostatecznej decyzji i wskazania na obowiązek poddania zmian dodatkowej konsultacji, której zaniechanie w ocenie SO uzasadnia uchylenie decyzji. W ocenie SA z treści art. 15 i 16 Pt nie wynika obowiązek przeprowadzenia dodatkowej konsultacji w wypadku wprowadzenia zmian do projektu decyzji poddanego konsultacjom. Obowiązkiem SO było dokonanie merytorycznej oceny zasadności zarzutów zawartych w odwołaniu i stanowiska zainteresowanego, co do treści umowy. SO nie odniósł się do innych zarzutów odwołania i zaniechał oceny jak zakwestionowane postanowienia umowne wpływają na sytuację stron umowy i abonentów. SO uchylił decyzję częściowo oraz pozostawił nieuregulowane kwestie istotne dla realizacji obowiązków ustawowych w zakresie usługi związanej z zachowaniem numeru.</p>
6.	<p>943/12 2013.01.30 (...) Sp. z o.o. w W. przy udziale zainteresowanego (...) S.A. w W. Decyzja z 21.07.2009 o zmianę umowy</p>	<p>SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję.</p> <p>Decyzja wydana w oparciu o decyzję MTR 2008 w zakresie dostosowania stawek rozliczeniowych za zakańczanie połączeń w ruchomej sieci telefonicznej (...) S.A. do poziomu z decyzji MTR. Decyzja stanowi realizację obowiązku określonego w decyzji MTR 2008. Decyzja MTR 2008 została prawomocnie wyeliminowana z obrotu. Decyzja stanowiąca realizację obowiązku nie może istnieć bez decyzji nakładającej ten obowiązek.</p>	<p>SA oddalił obydwie apelacje.</p> <p>Najistotniejsza jest okoliczność uchylenia prawomocnym wyrokiem decyzji MTR 2008 z powodu braku przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego ze skutkiem <i>ex tunc</i>.</p>

7.	<p>365/12 2013.07.02</p> <p>(...) S.A. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanego</p> <p>(...) S.A. z siedzibą w W.</p> <p>Decyzja z 29.01.2009 o zmianę umowy</p>	<p>SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję.</p> <p>Decyzja zmieniająca umowę o dostępie telekomunikacyjnym wydana w wykonaniu decyzji MTR 2008.</p> <p>Nietrafne stanowisko Prezesa o braku bezpośredniego związku między tymi decyzjami. Decyzja MTR 2008 prawomocnie usunięta z obrotu prawnego. Zaskarżona decyzja wydana w oparciu o ustalenia będące podstawą wydania decyzji MTR 2008. Jej wyeliminowanie spowodowało wyeliminowanie przesłanki z art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt, którą należało wziąć pod uwagę przy wydawaniu zaskarżonej decyzji. Bez analizy ponoszonych kosztów świadczenia usługi i bez postępowania konsultacyjnego nie jest możliwe uznanie za prawidłową stawki MTR z decyzji MTR 2008.</p>	<p>SA oddalił apelację.</p> <p>Dokonane przez SO ustalenia faktyczne są prawidłowe. Sąd powszechny nie może zastąpić regulatora w przeprowadzeniu przewidzianej prawem procedury, która musi poprzedzić wydanie decyzji.</p>
8.	<p>1213/12 2013.02.15</p> <p>(...) S.A. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanego</p> <p>(...) Sp z o.o. z siedzibą w W.</p> <p>Decyzja z 26.02.2010 o zmianę umowy</p>	<p>SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję.</p>	<p>SA uchylił zaskarżony wyrok oraz przekazał sprawę SOKiK do ponownego rozpoznania.</p> <p>SA ograniczył rozprawę do zarzutu nieważności postępowania z art. 220 k.p.c. Trafny, najdalej idący zarzut apelacji zainteresowanego dotyczył naruszenia art. 379 pkt. 5 k.p.c. tj. pozbawienia skarżącego możliwości obrony swych praw. Na rozprawie SO procesował bez udziału zainteresowanego, który był wykreślony z rejestru i utracił zdolność sądową z chwilą wykreślenia oraz bez udziału jego następcy prawnego. Gdy doszło z mocy prawa do zmiany podmiotowej po stronie zainteresowanego Sąd zobligowany był doręczyć pisma na znany mu z akt adres. Uchybienie to stanowiło nieprawidłowość doręczenia zawiadomienia.</p>

9.	1229/12 2013.03.21 (...) S.A. w W. przy udziale zainteresowanego (...) Sp z o.o. w W. Decyzja z 29.06.2009 o zmianę umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Prawomocne wyeliminowanie decyzji MTR 2008 z obrotu nie pozostaje bez wpływu na przedmiotową decyzję. Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 7 (VI ACa 365/12)	SA oddalił obydwie apelacje. Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 3 (VI ACa 1017/12)
10.	1499/12 2013.04.23 (...) S.A. z siedzibą w W. przy udziale zainteresowanej (...) S.A. z siedzibą w G. Decyzja z 1.07.2009 o zmianę umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Uzasadniony zarzut naruszenia art. 29 Pt oraz art. 15 ust. 3 i art. 16 ust. 1 Pt. Uchylenie decyzji MTR 2008 oznacza, że stawki w niej przewidziane nie mogą być implementowane do decyzji, a także odpada cel wszczęcia postępowania z urzędu. Zakres zmian wprowadzonych do wstępnego projektu jest istotny. Strony zostały pozbawione możliwości przeanalizowania, w jaki sposób wprowadzony zapis wpływa na ich wzajemne prawa i obowiązki oraz rozliczenia (brak ponownych konsultacji).	SA oddalił obydwie apelacje. Decyzja wydana w związku z decyzją MTR 2008, gdyż stawki w zaskarżonej decyzji zostały ustalone jak w decyzji MTR 2008. Decyzja MTR 2008 przestała istnieć. SO uznał, że nie może istnieć decyzja oparta na treści innej, nieistniejącej decyzji. Nieuzasadniony jest pogląd, że w sprawach wszczynanych na skutek odwołania od decyzji Prezesa należy uwzględniać stan z chwili wydawania decyzji. SO nie musiał badać, czy nieprzeprowadzenie postępowania konsultacyjnego mogło mieć wpływ na treść decyzji – jego nieprzeprowadzenie oznacza uchybienie przepisom ustawy i czyni ją wadliwą.

11.	<p>1422/12 2013.05.08 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja z 30.07.2010 o nałożenie kary pieniężnej</p>	<p>SOKiK częściowo zmienił zaskarżoną decyzję (zmniejszył wymiar kary). W pozostałej części odwołanie oddalił.</p> <p>Zasadne uznanie przez Prezesa, że przeniesienie numerów nie przeprowadzone prawidłowo. Wymierzona kara jest wygórowana. Wśród wytycznych wymiaru kary pieniężnej z art. 210 ust. 2 Pt na pierwszym miejscu wymienia się zakres naruszenia (rozmiar i częstotliwość). Prezes nie wykazał, że kara w wysokości 69 tys. zł jest uzasadniona. Procedura przenoszenia numerów co do zasady przebiegała sprawnie. SO uznał, że należy zastosować zasadę obiektywnie sprawdzalną będącą wyrazem proporcjonalności rozumianej jako określenie współczynnika wysokości kary za jedno naruszenie.</p>	<p>SA oddalił obydwie apelacje.</p> <p>Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes powinien uwzględnić zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu i jego możliwości finansowe. Wytyczne art. 210 ust 2 Pt nie stanowią katalogu zamkniętego. Uwzględnić też należy ogólne zasady stosowania prawa. Przewidziana w art. 74 ust. 3 Pt możliwość nałożenia kary pieniężnej ma charakter fakultatywny. Prezes winien rozważyć, czy rodzaj i zakres naruszenia wymaga nałożenia kary. Mając na uwadze słabszą pozycję abonenta w stosunku do operatora sieci oraz masowość zjawiska przenoszenia numerów nałożenie kary było zasadne. Prezes był zobowiązany uwzględnić liczbę prawidłowych procesów przeniesienia numerów oraz fakt, że ostatecznie płacą za to abonenci. Nie można zakładać bezawaryjności urządzeń. Powód technicznie przygotowany do tych procesów. Przypadki naruszeń były rzadkie. Nie można zakładać jego umyślnej winy lub braku odpowiedniego przygotowania.</p>
-----	---	---	--

SOKiK – I półrocze 2013

Orzeczenia w sprawach telekomunikacji z uzasadnieniem (sygn. akt XVII AmT)

Lp	Sygnatura. Data. Powód. Sentencja	Sentencja decyzji Prezesa UKE. Zarzuty powoda.	Uzasadnienie wyroku SOKiK
1.	40/10 2013.01.10 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.06.09 Zmiana za- skarżonej decyzji (ob- niżenie wy- sokości kary pieniężnej)	Prezes po przeprowa- dzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na (...) S.A. z siedzibą w W. za nie- wypełnienie obowiązku udzielenia informacji niezbędnych do wyko- nywania jego uprawnień i obowiązków, w związ- ku z nieprzedłożeniem żądanych danych, które niezbędne są do do- stosowania modelu (...) kalkulacji kosztów usług w sieciach ruchomych mającego stanowić pod- stawę wyliczenia wyso- kości kosztów będących punktem odniesienia przy ocenie kosztów w toku analizy ryn- ków właściwych przez Prezesa, nałożył na (...) S.A. karę pieniężną 2.500.000 PLN z tytułu niewypełnienia obowiąz- ku udzielenia informacji, zgodnie z art. 6 ust 1 Pt.	Sąd zważył co następuje: Słuszne stanowisko Prezesa co do braku obo- wiązku powoływania w wezwaniu podstawy prawnej. Art. 6 Pt. stanowi samodzielną podstawę do nałożenia obowiązków informacyjnych, a brak wywiązania się z obowiązku ich dostarczenia jest podstawą do nałożenia kary pieniężnej z art. 209 ust 1 Pt. Art. 6 ust 2 Pt. nie zawiera wymogu wskazania w treści żądania przepisu art. 192 ust 1 Pt., jako podstawy działania. W treści wezwania powinien być wskazany cel, jakiemu służyć mają wymagane informacje. Zarzut braku legalności żądania organu, uznać należy za bezzasadny. Powódka nie wykonała obowiązku udzielenia informacji. Zgodnie ze stanowiskiem SN (wyrok z 16.03.2009 III SK 35/08) „wykonanie obowiązku udzielenia informacji po zakreślonym terminie jest niewykonaniem tego obowiązku zgodnie z żąda- niem organu.” Uchybienie obowiązkowi i prze- kazania danych po terminie dało podstawę do stwierdzenia naruszenia przepisów Pt. i nałożenia kary pieniężnej. Nie zostały w sposób właściwy uwzględnione przy ustalaniu wymiaru kary dyrek- tywy określone w art. 210 ust 2 Pt., co stanowi podstawę do jej obniżenia. Z uwagi na wystoso- wanie dwóch wezwań zawierających różny zakres żądanych informacji, powódka mogła przypusz- czać, że co do części danych, organ przedłużył termin wykonania wezwania. Obniżając wysokość kary pieniężnej Sąd wziął pod uwagę, iż Prezes nie wykazał aby w wyniku spóźnionego przekaza- nia informacji doszło do naruszenia przez niego obowiązków ustawowych z przyczyn leżących po stronie powoda. Sąd obniżył nałożoną karę pieniężną do 250.000 zł, która uwzględnia zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz moż- liwości finansowe ukaranego.

2.	<p>18/11 2013.02.25 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.12.14 Zmiana za-skarżonej decyzji w pewnych punktach i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie</p>	<p>Prezes określił rynek właściwy jako rynek świadczenia usługi zakańczania krótkich wiadomości tekstowych (SMS), ustalił, że na tym rynku nie występuje skuteczna konkurencja, wyznaczył (...) jako przedsiębiorcę zajmującego znaczącą pozycję na tym rynku i nałożył na niego wskazane w decyzji obowiązki regulacyjne.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Bezzasadny zarzut naruszenia art. 15 ust. 3 i art. 16 ust. 1, 3 i 4 dyrektywy 2002/21/WE przez określenie rynku właściwego dopiero w decyzji a nie na etapie poprzedzającym jej wydanie. Obowiązek wydania rozstrzygnięcia co do definicji rynku właściwego nie wynika z powołanych przez powoda przepisów. Ta procedura dotyczy KE co wynika z art.15 ust. 1 dyrektywy. Prezes trafnie ustalił, że dla usługi zakańczania SMS w ruchomej sieci powoda brak jest substytutów. Powód zajmuje pozycję znaczącą w rozumieniu art. 25a ust. 1 Pt. Trafny zarzut nałożenia nieproporcjonalnych i nieadekwatnych obowiązków regulacyjnych. Nie wykazano związku między świadczeniem usługi zakańczania SMS w sieci powoda, a przyznaniem dostępu do sieci inteligentnych i wirtualnych.</p>
3.	<p>92/12 2013.03.04 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2008.11.18 Oddalenie odwołania Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego</p>	<p>Prezes ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) Sp. z o.o. w W., zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia, nie występuje skuteczna konkurencja; wyznaczył (...) jako przedsiębiorcę zajmującego znaczącą pozycję na tym rynku i nałożył na niego obowiązki regulacyjne.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie ustawy postępowania w sprawie ustalenia, czy na rynkach właściwych występuje skuteczna konkurencja, stają się postępowaniami w sprawie ustalenia, czy na tych rynkach występuje skuteczna konkurencja, wyznaczenia przedsiębiorcy (ów) o znaczącej pozycji na tym rynku oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych. Postanowienie wydane w trybie art. 23 ust. 3 Pt. nie nakładało obowiązków czy praw dla przedsiębiorców. Dlatego nie mieli oni statusu strony. W dniu wejścia w życie ustawy z 29.12.2005 zaczęło ono dotyczyć praw i obowiązków powoda. Pozwany powinien zapewnić powodowi udział w postępowaniu w charakterze strony, co uczynił. Zmiana toczącego się postępowania nastąpiła z mocy prawa, nie było podstaw do doręczania postanowienia o jego wszczęciu. Wolą ustawodawcy było kontynuowanie w zmienionym zakresie postępowania. Postulat powtarzania dokonanych czynności przeczy intencjom ustawodawcy.</p>

4.	<p>120/09 2013.03.05 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.01.21 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes po rozpa- trzeniu wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z 16.12.2008 o wydanie decyzji zmie- niającej Umowę o po- łączeniu sieci, zawartej 21.01.2003 między (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...) w zakresie dostosowania stawek rozliczeniowych za zakańczanie połączeń w ruchomej sieci tele- fonicznej (...) („staw- ka MTR”) do poziomu określonego w decyzji Prezesa, wydał decyzję w której zmienił niektóre postanowienia powyż- szej umowy i określił okres obowiązywania decyzji do 13.07.2009.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Zaskarżona decyzja wydana w oparciu o decyzję MTR 2008, prawomocnie wyeliminowaną z obro- tu. Wywiera to bezpośredni skutek na zaskarżoną decyzję, gdyż obie decyzje są ze sobą związa- ne. Decyzja stanowiąca realizację obowiązku nie może funkcjonować bez decyzji nakładają- cej na (...) obowiązek z art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt. Zaskarżona decyzja w stawkach MTR opierała się na uchylonej decyzji MTR 2008, co pozbawi- ło ją podstaw do funkcjonowania. Wprowadzając stawki MTR z decyzji MTR 2008 nie przeprowa- dzano analizy ekonomicznej potwierdzającej, że w stosunkach między stronami stawki te oparte są na ponoszonych przez (...) S.A. kosztach, co mogłoby być podstawą do badania tych stawek przez Sąd. Uchylenie decyzji MTR 2008 z powodu nieprzeprowadzenia postępowania konsultacyjne- go, nie oznacza, że wysokość stawki MTR w tej decyzji była zgodna z art. 40 ust. 1 Pt. Nie można wykluczyć, że gdyby Prezes nie zaniechał postę- powania konsultacyjnego, ustalona w decyzji MTR 2008 wysokość stawki byłaby inna.</p>
5.	<p>228/09 2013.03.05 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.06.24 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postano- wienia umowy o połą- czeniu sieci zawartej 10.08.2001 między (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zmie- nionej aneksami oraz decyzją Prezesa z 21.01.2009 w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefo- nicznej (...), zgodnie z Decyzją Prezesa UKE z 22.10.2008 (decyzja MTR).</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyro- ku opisanego w punkcie 4 (XVII AmT 120/09).</p>

6.	<p>37/11 2013.03.12 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.04.26 Oddalenie odwołania</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. (zainteresowany) z 4.10.2010 o wydanie decyzji zmieniającej warunki współpracy między (...) a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (powód) ustalone w decyzji Prezesa z 19.12.2008, w zakresie dochodzenia do symetrii stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) wydał decyzję o zmianie Decyzji z 2008 ustalając harmonogram odciążenia od asymetrii stawek za zakończenie połączenia (stawka FTR).</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Decyzja nie ma charakteru regulacyjnego i nie ustala zasad dostępu telekomunikacyjnego. Ustala wysokość opłaty jaką (...) obowiązana jest ponieść (...) za usługę zakańczania połączeń w sieci (...) oraz harmonogram dochodzenia do symetrii stawek za zakańczanie połączeń. Wydanie decyzji nie musiało być poprzedzone analizą kosztów ponoszonych przez (...). Decyzja realizuje ustalenia Prezesa z 16.12.2008 w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych sieciach stacjonarnych. Decyzja ta nie narusza Zaleceń KE z 7.05.2009, które dopuszczają wprowadzenie symetrii stawek FTR po upływie okresu przejściowego i zobowiązują Prezesa do przeprowadzenia w tym okresie analizy kosztów działalności operatorów takich jak (...) i wprowadzenia pełnej symetrii stawek dopiero po upływie okresu przejściowego. Prezes wydając decyzję działał w zgodzie z art. 28 ust. 6 Pt. Przez wprowadzenie określonych stawek FTR i harmonogramu dochodzenia do symetrii stawek spełnił przesłanki art. 28 ust. 6 Pt.</p>
7.	<p>218/09 2013.03.18 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.09.29 Oddalenie odwołania Zasądzenie zwrotu kosztów procesu</p>	<p>Prezes ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (...) S.A. z siedzibą w W. zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia, nie występuje skuteczna konkurencja, wyznaczył (...) S.A. z siedzibą w W. jako przedsiębiorcę zajmującego pozycję znaczącą na tym rynku, utrzymał nałożone na niego decyzją z 19.07.2006 obowiązki oraz zmienił jeden obowiązek.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Zarzut oparcia rozstrzygnięcia o akt prawny, który nie był opublikowany w Dz. Urz. UE w języku polskim nie jest trafny. Brak publikacji Wytycznych KE nr 2002/C165/03 w tym języku nie przeszkadza, by organ regulacyjny RP mógł się na nie powoływać w decyzji. Chybione są zarzuty wymagań obowiązkowej konsolidacji i konsultacji. Prezes dopełnił obowiązku z art. 25 ust. 2 Pt. Brak podstaw by uznać, że porozumienie między Prezesami UKE i UOKiK było pozorne, by doszło do naruszenia art. 25 ust. 2 Pt. Oba postanowienia są prawomocne. Stanowią dokument urzędowy. Obowiązki z art. 40 Pt są adekwatne i proporcjonalne. Słusznie są uwagi Prezesa o znaczącej pozycji operatorów sieci ruchomych na rynku zakańczania połączeń głosowych w ich własnych sieciach. W połączeniu z zasadą „strona dzwoniąca płaci” daje im to swobodę działania w zakresie ustalenia stawek za zakańczanie połączeń głosowych powyżej konkurencyjnego poziomu. To nie leży w interesie użytkowników końcowych. Zastosowane regulacje pozwalają na uwzględnianie w opłatach z tytułu dostępu kosztów faktycznie poniesionych i umożliwiają nakazanie dostosowania opłat, jeśli te ustalone przez operatora są nieprawidłowe.</p>

8.	<p>53/10 2013.04.10 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzje Prezesa z 2010.07.02 i 2010.10.01 Zmiana za- skarżonych decyzji i od- wołania w pozostałym zakresie</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z 30.11.2009 o wydanie decyzji zmieniającej umowę o współpracy i zasadach rozliczeń w zakresie dostępu do usług audiotekstowych oraz usług sieci inteligentnych z dnia 20.09.2007 zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...), zmienił postanowienia umowy decyzją z 2.07.2010. Decyzją z 1.10.2010 Prezes uznał odwołanie (...) w całości za słuszne i zmienił w części decyzję z 2.07.2010.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w znacznej części. Decyzja zawiera wzór uwzględniający zmienną FTR, której wysokość nie jest sprecyzowana po XII 2010. Sąd zmienił decyzję przez niewprowadzenie do umowy wzoru zawierającego FTR oraz postanowień decyzji odwołujących się do zmiennej FTR. Zastosowanie podwójnego mechanizmu określenia stawek prowadzi do wątpliwości interpretacyjnych przy wykonywaniu umowy ukształtowanej decyzją. Sąd podziela argumentację odwołującego, że stanowisko Prezesa z 16.12.2008 w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych sieciach stacjonarnych nie określa wysokości stawek FTR i nie ma mocy wiążącej. Dokument jest stanowiskiem organu. Może on w oparciu o te dane kształtować politykę regulacyjną.</p>
9.	<p>1/13 2013.04.15 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.10.12 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. z 05.05.2009 o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci między (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...) ustalił warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci między (...) i (...), w tym zasady rozliczeń.</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 4 (XVII AmT 120/09).</p>

10.	<p>214/09 2013.04.18 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.07.13 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci i wzajemnych zasadach rozliczeń zawartej 23.09.2002 między (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zmienionej aneksami oraz Decyzją Prezesa z 13.02.2009 w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej (...), zgodnie z Decyzją Prezesa z 22.10.2008. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 4 (XVII AmT 120/09).</p>
11.	<p>8/11 2013.04.23 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.10.04 Oddalenie odwołania</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. z 2.07.2010 o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do lokalnej pętli abonenckiej przez dostęp do węzłów sieci na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych z 18.05.2007 zmienioną decyzjami Prezesa zawartą między (...) a (...) S.A., w zakresie zmiany warunków rozliczeń z tytułu świadczenia przez (...) określonych w umowie usług, zmienił postanowienia umowy, m.in. zmieniając obowiązujący model rozliczeń z „cena detaliczna minus” na opłaty nominalne oraz zmieniając załącznik „Cennik”.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: W efekcie decyzji rzeczywista opłata za świadczone przez (...) usługi hurtowe na rzecz (...) – po zmianie warunków umowy – nie uległa zmianie i była na takim samym poziomie jak dotychczas. Dotychczasowy model rozliczeń w relacjach (...) – (...) przy użyciu reguły „cena minimalna minus” wymagał każdorazowego wyliczenia tej opłaty przy zastosowaniu określonego w umowie wzoru. Skoro decyzja stanowi dostosowanie warunków współpracy (...) i (...) do warunków ustalonych w decyzji (...), to trudno kwestionować jej zgodność z obowiązkiem regulacyjnym nałożonym na (...) w decyzji (...), gdyż dopóki decyzja (...) stanowiąca wykonanie decyzji (...) znajduje się w obrocie prawnym, korzysta z domniemania zgodności z prawem i Sąd rozstrzygający inną sprawę jest nią związany i nie jest władny zakwestionować jej rozstrzygnięć.</p>

12.	51/10 2013.04.24 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.08.17 Uchylenie zaskarżonej decyzji	Prezes zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci stacjonarnej (...) Sp. z o. o. z siecią (...) S.A. zawartej 1.04.2008. Wprowadził asymetrię stawek za zakończenie połączeń w sieci (...) oraz ustalił, że proces dojścia do symetrii będzie rozłożony w czasie i zakończy się 1.01.2014.	Sąd zważył co następuje: Prezes powinien był przeprowadzić postępowanie konsolidacyjne. Decyzja w świetle przepisów Pt, w brzmieniu z dnia jej wydania jest decyzją dotyczącą dostępu telekomunikacyjnego z art. 28–30 Pt, którą art. 15 pkt 4 Pt wskazuje jako poddaną postępowaniu konsultacyjnemu, co determinuje ją w myśl art. 18 Pt jako podlegającą postępowaniu konsolidacyjnemu. Decyzja ustalając asymetryczne stawki za zakańczanie połączeń, nakładała obowiązki, które mogły mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi. W innych sprawach o dostępie w sieciach stacjonarnych (AmT 36/11 i 37/11) Prezes notyfikował KE projekt rozstrzygnięcia, a KE przeprowadziła postępowanie.
13.	64/12 2013.04.25 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2007.02.14 Zmiana zaskarżonej decyzji i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie	Prezes ustalił, że na rynku świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych, z wyłączeniem usług, o których mowa w § 2 pkt 4 i 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie występuje skuteczna konkurencja, wyznaczył powoda jako przedsiębiorcę zajmującego znaczącą pozycję na tym rynku i nałożył na niego obowiązki regulacyjne. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.	Sąd zważył co następuje: Zarzuty odwołania w większości nietrafne. Zasadny zarzut dotyczący nałożonego obowiązku zapewnienia dostępu do strumienia bitów na poziomie (...) niezarządzanym. Obowiązek zapewniania przedsiębiorcom dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego winien polegać na dostępie do strumienia bitów na 3 poziomach dostępu. Sąd wyłączył z tego zakresu poziom dostępu – (...) niezarządzany, opierając się na opinii biegłego – dostęp na poziomie (...) niezarządzanym nie powinien być traktowany jako usługa hurtowa bitstream access, gdyż dostęp ten jest usługą polegającą na odsprzedaży usług detalicznych dostępu szerokopasmowego operatora o pozycji znaczącej, a w takiej sytuacji operator wchodzący nie ma możliwości zmiany parametrów technicznych usługi, którą odsprzedaje. Rynek właściwy jest rynkiem hurtowym. Nałożenie na (...) S.A. obowiązku zapewnienia dostępu do strumienia bitów na poziomie (...) niezarządzanym nie stanowiącym usługi hurtowej nie jest możliwe.

14.	<p>3/11 2013.04.29 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2010.10.22 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci stacjonarnej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. z siecią (...) S.A. zawartej 21.05.2009 w ten sposób, że wprowadził asymetrię stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) w stosunku do stawek zakańczania połączeń w sieci (...) oraz ustalił, że proces dojścia do symetrii będzie rozłożony w czasie i zakończy się 1.01.2014.</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 12 (XVII AmT 51/10).</p>
15.	<p>9/13 2013.05.06 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.06.24 Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postanowienia Umowy o połączeniu sieci i wzajemnych zasadach rozliczeń zawartej 21.01.2003 między zainteresowanym – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a powódką – (...) S.A. z siedzibą w W., zmienionej decyzją Prezesa z 19.01.2009 w zakresie dostosowania stawek rozliczeniowych za zakańczanie połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej (...) do poziomu określonego w decyzji Prezesa z 22.10.2008 oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Prezes przeprowadził postępowanie konsultacyjne w zakresie projektu innej decyzji niż zaskarżona. Należy uznać, że postępowanie konsultacyjne nie zostało przeprowadzone, co narusza art. 15 pkt 3 i art.16 ust. 1 Pt. Decyzję należało uznać za przedwczesną i uchylić. Wobec znanego z urzędu faktu prawomocnego uchylenia decyzji MTR 2008 bezprzedmiotowe są zarzuty naruszenia art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 30 Pt. Zaskarżona decyzja ma charakter konstytutywny i wywołuje skutki <i>ex nunc</i>. Przy rozpoznawaniu odwołania sąd uwzględnił stan rzeczy w dacie zamknięcia rozprawy. Brak jest podstawy do stosowania w umowach stawek MTR 2008. Z treści decyzji wynika, że podstawą rozstrzygnięcia w zakresie stawek rozliczeń było wejście do obrotu nieprawomocnej decyzji MTR.</p>

16.	<p>202/09 2013.05.07 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.06.29</p> <p>Uchylenie zaskarżonej decyzji</p>	<p>Prezes zmienił postanowienia umowy o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń z 4.04.2000 między (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (powód) a (...) S.A. z siedzibą we W. (zainteresowany) przez dostosowanie stawek rozliczeniowych za zakańczanie połączeń głosowych w ruchomej, publicznej sieci telefonicznej (...) do poziomu określonego w decyzji MTR 2008. Na podstawie wprowadzonych decyzją zmian umowy stawkę MTR (...) ustalono na poziomie 0,1677 zł/min. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne do uzasadnienia wyroku opisanego w punkcie 4 (XVII AmT 120/09).</p>
17.	<p>35/11 2013.05.20 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.03.07</p> <p>Oddalenie odwołania</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. (powódka) z 4.10.2010 o wydanie decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci zawarła 26.05.2004 między (...) S.A. z siedzibą w W. (zainteresowany), a powódką, zmienioną aneksami, porozumieniem i decyzjami Prezesa, w zakresie dochodzenia do symetrii stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) zmienił postanowienia umowy oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Wydając decyzję o dostępie telekomunikacyjnym w trybie art. 28 Pt, Prezes działa w granicach tzw. uznania administracyjnego ograniczonego ramami określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 1–8 Pt. Decyzja jest zgodna ze Stanowiskiem Prezesa w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych telefonicznych sieciach stacjonarnych z 16.12.2008 oraz Zaleceniami KE z 7.05.2009 w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych. Chybiony zarzut niewyjaśnienia podstaw i przesłanek wysokości wprowadzonych stawek.</p>

18.	<p>22/10 2013.05.27 (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2009.12.09 Zmiana za- skarżo- nej decyzji i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie</p>	<p>Prezes ustalił wysokość opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w zakresie stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (...) S.A. z siedzibą w W. (stawka MTR) na poziomie 0,1677 zł/min., zobowiązał (...) S.A. z siedzibą w W. do corocznego przedstawiania Prezesowi uzasadnienia wysokości stawki MTR w oparciu o ponoszone koszty, na podstawie danych za ostatni zakończony rok obrotowy, nie później niż w terminie 120 dni kalendarzowych od zakończenia ww. roku. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje: Uzasadniony zarzut ustalenia stawki za zakańczanie połączeń w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (...) bez uwzględnienia całości kosztów powoda. Ustalenie opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w zakresie stawki z tytułu zakańczania połączeń w ruchomej sieci telefonicznej (...) na poziomie 0,1677 zł/min., narusza art. 40 ust. 1, 3 i 4 Pt. Pomimo, że na (...) został nałożony obowiązek ustalania opłat w oparciu o ponoszone koszty, Prezes badając uzasadnienie kosztów może je zweryfikować przez uwzględnienie wysokości opłat na rynkach konkurencyjnych lub innych sposobów oceny ich prawidłowości. Weryfikacja nie może spowodować, by powód świadczył usługi hurtowe poniżej kosztów. Dokonana przez Prezesa dwustopniowa weryfikacja doprowadziła do obliczenia kosztów ponoszonych przy świadczeniu usługi. Uzyskaną kwotę zredukowano w celu dostosowania jej do średniej pozostałych operatorów zasiedziały. Drugi etap weryfikacji nie znajduje uzasadnienia w ustawie ani w indywidualnie nałożonym na spółkę obowiązku regulacyjnym, który odnosi się do ustalania opłat w oparciu o ponoszone koszty. Ma rację powód, że stawka MTR na poziomie 0,1677 zł/min, nakazuje mu świadczenie usługi poniżej kosztu wytworzenia. Sąd przychylił się do stanowiska pozwanego, że art. 40 ust. 3 Pt w wersji z dnia wydania decyzji umożliwił Prezesowi przy ocenie prawidłowości ustalenia opłat stosowanie różnych sposobów dokonywania oceny. Skoro Prezes zastosował dopuszczalną metodę ustalenia opłat na konkurencyjnych rynkach, to należy jego działania uznać za znajdujące legitymację w obowiązującym prawie. Sąd zgadza się z Prezesem, że koszty pozyskania i utrzymania klienta to koszty świadczenia usług detalicznych. Nie można alokować ich do kosztów usług hurtowych. Brak jest związku między kosztami pozyskania i utrzymania klienta, a usługą (...), za którą pobierana jest opłata określona stawką MTR. Sąd uznał, że Prezes był uprawniony do przyjęcie w stosunku do wszystkich operatorów rocznego horyzontu czasowego dla kalkulacji stawki MTR, jeśli zapewni mu to możliwość wykonywania ustawowych obowiązków regulacyjnych w oparciu o najaktualniejsze dane finansowe. Regulator nie jest w kwestii horyzontu czasowego ograniczony przepisem ustawy. Jego argumentacja jest racjonalna a tożsamą zasadę zastosowano do wszystkich operatorów działających na rynku o tożsamych obowiązkach regulacyjnych.</p>
-----	---	---	--

19.	<p>36/11 2013.05.28 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.04.26</p> <p>Zmiana za- skarżo- nej decyzji i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie</p>	<p>Prezes po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. z 4.10.2010 o wydanie decyzji zmieniającej warunki współpracy między (...) a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ustalone w decyzji Prezesa z 19.12.2008 w zakresie dochodzenia do symetrii stawek za zakańczanie połączeń w sieci (...) wydał decyzję o zmianie decyzji z 2008 w części finansowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Stanowisko Prezesa dotyczące spłaszczenia ruchu telekomunikacyjnego jako ogólne nie może stanowić podstawy do rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, dotyczącej zasad rozliczeń i wysokości stawki (...) i redukcji stawek w umowie między operatorami. Decyzja niezgodna ze Stanowiskiem Prezesa z 16.12.2008 w sprawie symetrii stawek oraz Zaleceniami KE z 7.05.2009 w sprawie stawek MTR i (...). Utrzymywania asymetrii stawek (...) po upływie okresu przejściowego nie można uzasadniać różnicą potencjałów ekonomicznych stron. Uwzględniono stanowisko SA z wyroku VI ACa 1471/11 z 2012.05.10, dotyczącym zbieżnej decyzji.</p>
20.	<p>7/12 2013.06.06 (...) S.A. z siedzibą w W. Decyzja Prezesa z 2011.07.29</p> <p>Zmiana za- skarżonej decyzji</p>	<p>Prezes decyzją zmienił umowę o połączeniu sieci zawartą 25.05.2005 między (...) S.A. z siedzibą w W. (powód) i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. (zainteresowany).</p>	<p>Sąd zważył co następuje:</p> <p>Prezes nie przedstawił innych poza racjonalnymi przyczyn ustalenia dochodzenia do symetrii stawek między stronami z zastosowaniem najwyższej opłaty z tytułu zakańczania połączeń w sieci zainteresowanego. Jak wskazał powód, nie pozwoli to na osiągnięcie symetrii stawek FTR w rozliczeniach stron. Prezes nie przeprowadził analizy rozkładu ruchu w połączeniach międzysieciovych między stronami. Przyjęcie w rozliczeniach opłaty w stałej wysokości było bezpodstawne i promujące operatora alternatywnego nawet po upływie terminu wprowadzenia symetrii stawek FTR. Trafne zarzuty powoda – decyzja jest niezgodna ze Stanowiskiem Prezesa z 16.12.2008 w sprawie symetrii stawek FTR oraz Zaleceniami KE z 7.05.2009 w sprawie stawek MTR i FTR. Utrzymywanie asymetrii stawek FTR po upływie okresu przejściowego nie może być uzasadnione znaczną różnicą potencjałów ekonomicznych stron. Uwzględniono stanowisko S.A. z wyroku VI ACa 1471/11 z 2012.05.10, dotyczącym zbieżnej decyzji.</p>

Ewa M. Kwiatkowska

Akademia Leona Koźmińskiego