

B. Tabela wyroków Sądu Apelacyjnego w Warszawie (VI ACa)

Lp	Sygnatura Data wydania Powód Decyzja Prezesa UKE Przedmiot sprawy	Sentencja i wybrane tezy z uzasadnienia wyroku SOKiK	Sentencja Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku (SA)
1	VI ACa 1590/12 2013.07.18 (...) S.A. w W. przy udziale zainteresowanej (...) S.A. w G. Decyzja z 4.02.2009 o zmianę umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Decyzja wydana w oparciu o decyzję MTR 2008. Przedstawione okoliczności nie stanowią wystarczającej podstawy do wydania decyzji z pominięciem postępowania konsultacyjnego. W dacie wydania decyzji, decyzja MTR 2008 występowała w obrocie. Nie występowało poważne zagrożenie zaburzenia konkurencyjności i naruszenia interesów konsumentów. Wydanie decyzji w oparciu o ustalenia dokonane przy wydawaniu prawomocnie wyeliminowanej decyzji MTR 2008 nie jest prawidłowe.	SA oddalił obydwie apelacje. Zaskarżona decyzja została oparta na uchylonej ze skutkiem <i>ex tunc</i> decyzji MTR 2008, dlatego też podlega uchyleniu, gdyż została wydana bez podstawy prawnej.
2	VI ACa 51/13 2013.09.19 (...) Sp. z o.o. w W. Decyzja z 2011.05.26 o nałożenie kary pieniężnej	SOKiK zmienił zaskarżoną decyzję (obniżył karę pieniężną). Prezes nałożył karę, gdyż zmian w cenniku oferty (...) dokonano 19.07.2010 r. z pominięciem obowiązków z art. 61 ust. 5 i 6 Pt, tj. doręczenia abonentowi na piśmie z wyprzedzeniem co najmniej miesięca treści zmiany w cenniku oferty, poinformowania o prawie wypowiedzenia umowy oraz, że w przypadku podwyższenia cen, operatorowi nie przysługują roszczenie odszkodowawcze oraz prawo do zwrotu ulgi. Wymierzając karę Prezes nie uwzględnił w sposób dostateczny dyrektyw jej wymiaru z art. 210 ust. 2 Pt. Kara uwzględniała zakres naruszenia i możliwości finansowe powoda, jednak w sposób niedostateczny uwzględniała kryterium działalności podmiotu. Spółka była tylko raz karana za naruszenie tego samego rodzaju. Na korzyść spółki przemawia niejasne sformułowanie przepisu nakładającego na powoda sankcję karną z tytułu naruszenia art. 61 ust. 5 i 6 Pt. Art. 209 ust. 1 pkt 4 Pt był sformułowany w sposób ogólny. Wchodząca w życie 20.07.2010 r. nowelizacja art. 209 ust. 1 pkt 13a Pt wymieniła naruszenia prawa, które skutkują nałożeniem kary pieniężnej.	SA zmienił zaskarżony wyrok przez uchylene decyzji Prezesa w całości. Oddalił apelację pozwanego. Uczestnik promocji nabywający telefon i będący stroną umowy o świadczenie usług przedplacowych nie stał się abonentem w rozumieniu art. 2 ust. 1 Pt. Tym samym zarzut naruszenia art. 61 ust. 5 i 6 Pt w zw. z art. 2 pkt 1 Pt oraz art. 56 ust. 2 Pt zdanie drugie, przez niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż obowiązki określone w art. 61 ust. 5 i 6 Pt ciążyły na powodzie, jest zasadny. Na powodzie nie ciążył obowiązek z art. 61 ust 5 i 6 Pt, ponadto niewykonanie obowiązku zakreślonego przez Prezesa kary za niewykonanie obowiązków było bezprawne. Apelacja pozwanego skierowana w części dotyczącej obniżenia nałożonej przez Prezesa kary pieniężnej jest bezzasadna.

Lp	Sygnatura Data wydania Powód Decyzja Prezesa UKE Przedmiot sprawy	Sentencja i wybrane tezy z uzasadnienia wyroku SOKiK	Sentencja Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku (SA)
3	VIACa 162/13 2013.09.19 P (...) w W. przy udziale zainteresowanej A (...) w W. Decyzja z (...) o ustalenie warunków dostępu	SOKiK oddalił odwołanie. Prezes uwzględnił wyrażone w postępowaniu konsolidacyjnym stanowisko KE w możliwie najszerszym zakresie. Wprowadzone zmiany zgodne z uwagami KE nie miały na tyle istotnego charakteru, by uzasadniać ponowną analizę projektu decyzji przez KE. W chwili wydania decyzji A (...) nie prowadziło działalności. Brak było możliwości przeprowadzenia analizy kosztów działalności. Stałe monitorowanie rynku przez Prezesa pozwoliło na niezwłoczne wprowadzenie zmian do decyzji dotyczących odchodzenia od asymetrii MTR.	SA oddalił apelację. Zmiany wprowadzone do decyzji w porównaniu do projektu przedłożonego KE w postępowaniu konsolidacyjnym uwzględniają zgłoszone przez KE uwagi i nie wykraczają poza wcześniejszy projekt. Prezes wyjaśnił motywy wprowadzenia asymetrii. Ustalenie zasad współpracy między posiadającym znaczącą pozycję na rynku zakańczania połączeń głosowych, a A (...) jako podmiotem wchodzącym na rynek ze znacznym opóźnieniem, przyczyni się do umożliwienia efektywnego konkurowania na rynku telekomunikacyjnym.
4	VIACa 166/13 2013.10.03 (...) Sp. z o.o. w W. przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o. Decyzja z 2009.12.15 o zmianie umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. Nie zaistniały przesłanki art. 29 Pt, a w każdym razie Prezes nie wykazał ich w spornej decyzji. Wprowadzenie asymetrii musi być należycie umotywowane jako odstępstwo od zasady symetrii, czego Prezes nie wykazał.	SA oddalił apelacje (powoda, pozwanego i zainteresowanego). Apelacje niezasadnie zarzucały SOKiK wyrokowanie ponad żądanie odwołania przez uchylenie decyzji, mimo że odwołanie nie zawierało takiego żądania. SOKiK mógł uchylić decyzję Prezesa, gdy stwierdził brak podstaw jej wydania. Uczynił prawidłowo, uchylając decyzję po stwierdzeniu nie wykazania konieczności zastosowania asymetrii stawek. Nie wskazano spełnienia przesłanki zapewnienia skutecznej konkurencji przy naruszeniu interesów użytkowników końcowych.

Lp	Sygnatura Data wydania Powód Decyzja Prezesa UKE Przedmiot sprawy	Sentencja i wybrane tezy z uzasadnienia wyroku SOKiK	Sentencja Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku (SA)
5	VI ACa 3/15/13 2013.11.14 (...) Sp. z o.o. w W. przy udziale zainteresowanej (...) S.A. w W. Decyzja z 2011.02.08 o zmianę umowy	SOKiK uchylił zaskarżoną decyzję. W postępowaniu doszło do naruszenia art. 15 oraz 16 ust. 1 i 2 Pt przez wydanie decyzji o treści zasadniczo odmiennej od projektu de- cyzji będącego przedmiotem postępowania konsultacyjnego, bez po- nownego postępowania konsultacyjnego mającego za przedmiot nowy projekt decyzji, tym samym uniemożliwiono stronom zajęcie stanowi- ska odnośnie do ostatecznego projektu rozstrzygnięcia. Porównując pierwotne brzmienie projektu z treścią ostatecznego rozstrzygnięcia, Sąd uznał, iż zakres zmian wprowadzonych do wstępnego projektu jest na tyle istotny, iż uzasadnia stwierdzenie, że jest to nowy projekt rozstrzygnięcia, który nie został poddany pod konsultację zaintereso- wanych stron.	SA zmienił zaskarżony wyrok przez uchylenie decyzji Prezesa w części i oddalił apelację w pozostalej części. Znaczenie ma rozstrzygnięcie, czy poddany proce- durze konsultacji projekt decyzji zawierał wszys- kie istotne elementy decyzji: czy przedsiębiorcy telekomunikacyjni w myśl zasady przejrzystości postępowania mieli możliwość przedstawienia uwag i postulatów odnośnie do wszystkich rozwią- zań regulacyjnych. Decyzja zawiera 2 zasadnicze postanowienia, z których jedno zostało poddane procedurze konsultacji (brak podstaw do uchylenia decyzji w tej części – apelacja pozwanego i zainte- resowanej w tym zakresie odniosła skutek); dru- gie nie było poddane konsultacji. Dlatego apelacje w pozostalej części oddalono.

Lp	Sygnatura Data wydania Powód Decyzja Prezesa UKE Przedmiot sprawy	Sentencja i wybrane tezy z uzasadnienia wyroku SOKiK	Sentencja Tezy wybrane z uzasadnienia wyroku (SA)
6	VI ACa 484/13 2013.12.11 (...) S.A. w W. (...) Sp. z o.o. w W. Decyzja z 2010.11.15 o zmianę umowy	SOKiK oddalił odwołania. Decyzja jest prawidłowa i słuszna. Sąd nie podzielił poglądu (...) Sp. z o.o., że decyzja narusza art. 29, art. 28 ust. 1 Pt w zw. z art. 43 ust. 6 i art. 17 Pt, gdyż istniała podstawa prawna do jej wydania. Pozwany był uprawniony do zaniechania przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego zgodnie z treścią art. 17 Pt. Zagrożenie konkurencyjności ma charakter bezpośredni. Dotyczy realnie zaistniałej sytuacji, której skutkiem jest niemożność migracji w określonym stanie faktycznym. Ma też charakter poważny z uwagi na ilość abonentów (ponad 55 tys.), co do których brak jest możliwości migracji usługi (...). Wystąpił wyjątkowy przypadek wymagający pilnego działania. Podniesione przez (...) Sp. z o.o. zarzuty wobec decyzji stanowią polemikę z argumentacją pozwanego przedstawioną w jej uzasadnieniu i jako takie nie mogą prowadzić do uwzględnienia wniosku o uchylenie decyzji w całości. Nie dowodzą wydania decyzji bez podstawy prawnej.	SA oddalił apelację. SA popiera ustalony przez SOKiK stan faktyczny i uznaje za własny. Wyrok jest trafny. Za nieuzasadniony uznaje m.in. zarzut naruszenia art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt – uznania, iż decyzja mogła być wydana mimo braku kwestii spornych między stronami. Decyzja ma charakter wyjątkowy. Reguluje wzajemne prawa i obowiązki stron umowy, gdy inny podmiot zainicjuje procedurę migracji. Trójstronne (strony oraz (...) Sp. z o.o.) negocjacje nie doprowadziły do zawarcia porozumienia, ani do zmiany umowy stron. Wskazuje to na zaistnienie kwestii spornych i uzasadnia ingerencję pozwanego z urzędu w treść umowy stron. Wprowadzona procedura migracji umożliwi rozwój podmiotom, które zdecydowały się na świadczenie usług samodzielnie, bez pośrednika, w oparciu o usługę (...). Przy braku regulacji, sytuacja ta stanowiła realne zagrożenie skutecznej konkurencji.

Ewa M. Kwiatkowska

Akademia Leona Koźmińskiego