

iKAR wraz z komentarzami do UOKiK (od redaktora numeru)

Oddany właśnie do rąk Czytelników numer iKARA jest już piątym (trzecim regularnym), jaki ukazał się w 2014 r. W odróżnieniu od licznych numerów z lat 2012–2013 (oraz podobnie jak w przypadku pozostałych numerów z tego roku) zawarte w nim opracowania nie nawiązują do zagadnień nowelizacji ustawy antymonopolowej. Jej treść została już „definitywnie” określona w ustawie nowelizującej z dnia 10 czerwca 2014 r. Jednocześnie miejscem na kontynuację ocen i dyskusji dotyczących brzmienia, konstrukcji lub celowości nowych przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stały się (m.in.) drugie wydania komentarza do tego aktu, tj. komentarz pod redakcją Tadeusza Skocznego oraz ten autorstwa mojego i Małgorzaty Sieradzkiej. Opublikowanie tych komentarzy o kilka lub kilkanaście dni „poprzedziło” ukazanie się niniejszego numeru iKARA. W mojej ocenie wysoka merytoryczna wartość tego kwartalnika wyklucza traktowanie go jako mogącego pozostawać niejako w cieniu wydania wspomnianych publikacji. Poza tym – posługując się terminologią antymonopolową – uważam, że iKAR „działa” na produktowo odrębnym rynku właściwym niż rynek komentarzy do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jako numer regularny, niejako tradycyjnie, zawiera on opracowania o zróżnicowanej tematyce z zakresu prawa ochrony konkurencji i konsumentów (pomijając zarazem problematykę regulacji). Wypada wszak zauważyć, że instytucja rynku właściwego w działalności sklepów wielkopowierzchniowych stanowiła przedmiot dwóch opracowań – jednego o charakterze artykułowym (autorstwa Sławomira Dudzika i Aleksandra Tombińskiego) oraz drugiego stanowiącego przegląd praktyki decyzyjnej Prezesa UOKiK w tej materii (Andrzej Madała). W związku z częstymi fuzjami, jakie w ostatnich latach miały miejsce w sektorze tzw. nowoczesnych form handlu detalicznego (tzw. rynki HSD), wspomniana problematyka nabrała doniosłości praktycznej, rodząc zarazem obszary rozbieżnych ocen, w szczególności w związku z brakiem jednolitości kwalifikacji przyjmowanych przez Prezesa UOKiK (na co trafnie zwracały uwagę ww. opracowania).

Po raz pierwszy na łamach iKARA ukazuje się artykuł poświęcony klauzulom największego uprzywilejowania autorstwa Pawła Wanasza, w którym wnikliwie zaprezentował on rodzaje tych klauzul, ich prokonkurencyjne aspekty, a także możliwe kwalifikacje antymonopolowe. Interesujące jest opracowanie Marcina Kolasińskiego, rozpatrujące zakres zastosowania reżimu antymonopolowego do działalności NFZ oraz ZUS (wskazujące zarazem na przypadki dyskusyjne, „graniczne”). Część artykułową zamyka tekst Marty Stryzowskiej ukazujący casus przejścia Media Regionalne przez Polskapresse z perspektywy ekonomicznej.

W ramach cyklu „Prawo konkurencji na świecie” Ilona Szwedziak-Bork przedstawia szczegóły ósmej noweli niemieckiej ustawy kartelowej.

Stosunkowo rozbudowana jest część poświęcona przeglądowi prawa i orzecznictwa. Obejmuje ona dwa opracowania autorstwa Agaty Jurkowskiej-Gomułki (jedno dotyczące Rekomendacji Europejskiej Sieci Konkurencji z grudnia 2013 r. oraz drugie zawierające omówienie wyroku w sprawie *Kone*, stanowiącego kolejny krok w ramach rozbudowy unijnego dorobku dotyczącego *private enforcement*). Nieczęsto sądy unijne mają okazję rozpatrywać sprawy z zakresu kontroli

koncentracji (a tym bardziej na rynkach nowych technologii); teŝe problematyki dotyczy wyrok w sprawie *Cisco* (fuzja miêdzy *Skype* i *Microsoft*), który skomentowany zostaÅł przez Dariusza Aziewiczza. Przedmiotem gÅos do orzeczeÅŃ sÅdów polskich byÅy tym razem wyÅyÅcznie tegoroczne wyroki SÅdu NajwyÅszego dotyczÅce: (i) wzorca przecieÅnego konsumenta – gÅosa MaÅgorzaty Sieradzkiej, (ii) istotnoÅci zaniechania praktyki antykonkurencyjnej na potrzeby wymiaru kary pienięŝnej – gÅosa Anny Piszcz czy wreszcie (iii) antymonopolowej oceny RPM w kontekÅcie oddziaÅywania tej praktyki na interes publiczny – gÅosa mojego autorstwa. PrzeglÅd praktyki decyzyjnej Prezesa UOKiK obejmuje prezentacjê niektÅrych z najnowszych decyzji tego organu, ktÅre dotyczyÅy naruszeÅŃ zbiorowych interesÅw konsumentÅw na rynku usÅug finansowych (Natalia Matlak), a takÅe wspomniane juÅ wyÅej opracowanie Andrzeja MaÅaÅy.

Na przeglÅd piÅmiennictwa skÅada siê recenzja autorstwa Marka SzydÅo, w ktÅrej bardzo wysoko oceniÅ rozprawê habilitacyjnÅ Agaty Jurkowskiej-GomuÅki, pt. *Publiczne i prywatne egzekwowanie zakazÅw praktyk ograniczajÅcych konkurencjê: W poszukiwaniu zrÅwnowaÅonego modelu wspÅółistnienia* (Wydawnictwo Naukowe WydziaÅu ZarzÅdzania Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2013). KsiÅŝka ta zwycięÅyÅa w tegorocznym konkursie na Nagrodê CARS 2014, ktÅry od 2 lat organizowany jest przez Centrum StudiÅw Antymonopolowych i Regulacyjnych (CARS) WZ UW. Sprawozdanie z uroczystoÅci wrêczenia tej nagrody stanowi ostatniÅ z pozycji tego numeru.

Dziêkujê Autorom za przygotowanie opracowaÅŃ, jakie ukazaÅy siê w niniejszym numerze naszego kwartalnika. StanowiÅ one kolejny wkÅad do krajowego dorobku doktryny prawa ochrony konkurencji i konsumentÅw. SzczegÅlne sÅowa podziêkowania naleÅÅ siê takÅe Recenzentom. Ich opinie w licznych przypadkach byÅy bardzo rzetelne i szczegÅlowe, z jednej strony przyczyniajÅc siê do poprawy jakoÅci pozycji publikowanych w czêÅci artykuÅowej tego numeru, z drugiej zaÅ (rzadziej) – do odrzucenia zaproponowanych tekstÅw.

Prof. KA dr hab. Konrad Kohutek