

Prawo konkurencji czy prawo ochrony konkurencji?

(od redaktora prowadzącego)

Przedmiotem zainteresowania doktryny prawa są często zagadnienia definicyjne i klasyfikacyjne. W obszarze tematycznym internetowego Kwartalnika Antymonopolowego i Regulacyjnego (iKAR) za istotne może być uznane rozróżnienie prawa ochrony konkurencji od prawa konkurencji. To pierwsze uznać można za węższe – obejmuje ono bowiem swoim zakresem publicznoprawną regulację zakazów praktyk ograniczających konkurencję oraz regulację kontroli koncentracji przedsiębiorców. Prawo konkurencji można widzieć natomiast szerzej i, poza wskazanymi obszarami, odnosić je również do prawa nieuczciwej konkurencji (regulacja prywatnoprawna), prawa konsumenckiego (regulacja zarówno publiczno-, jak i prywatnoprawna) oraz prawa pomocy publicznej (regulacja publicznoprawna).

Przekazywany Czytelnikom numer 9/2014 iKAR-a obejmuje swoim zakresem właśnie tak szeroko rozumiane prawo konkurencji. Znajdziemy w nim teksty poświęcone publicznoprawnej ochronie konkurencji, prawu konsumenckiemu, prawu nieuczciwej konkurencji i prawu pomocy publicznej.

Artykuły poświęcone publicznoprawnej ochronie konkurencji koncentrują się na zagadnieniach proceduralnych. Jan Polański z perspektywy prawoporównawczej przedstawia programy nagradzania informatorów, które widzieć można jako istotne uzupełnienie znacznie bardziej rozpowszechnionych programów *leniency*. Dariusz Aziewicz poddaje analizie planowaną reformę unijnego systemu kontroli koncentracji w zakresie odnoszącym się do nabywania pakietów mniejszościowych. W części zatytułowanej „Przegląd prawa i orzecznictwa” na szczególną uwagę zasługują natomiast rozbudowane refleksje dotyczące ważnych wyroków sądów Unii Europejskich: wyroku Sądu UE w sprawie *Intel* i wyroku TSUE w sprawie *Kone AG i in.*, których autorami są odpowiednio Emilia Wardęga i Robert Stefanicki.

Prawu konsumenckiemu poświęcona jest z kolei krytyczna glosa do wyroku Sądu Najwyższego z lutego 2014 r., w którym SN opowiedział się przeciwko rozszerzonej skuteczności wyroków SOKiK w sprawach dotyczących klauzul niedozwolonych, autorstwa Pawła Gutkowskiego i Miłosza Malagi. Tematykę niezwykle aktualną – dotyczącą nowej ustawy o prawach konsumenta – porusza sprawozdanie z łódzkiej konferencji poświęconej szansom i zagrożeniom związanym z przyjęciem tek ustawy, autorem którego jest Mateusz Izbicki.

Prawa nieuczciwej konkurencji dotyczy natomiast artykuł Macieja Marka, który prezentuje, nie raz już dyskutowany na łamach iKAR-a, problem opłat półkowych. Pobieranie opłat półkowych jako przejaw czynu nieuczciwej konkurencji utrudniania dostępu do rynku z pewnością będzie przedmiotem dalszego zainteresowania doktryny. Świadczy o tym październikowy wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 20/12.

Prezentowany numer iKAR-a zawiera także teksty poświęcone prawu pomocy publicznej. Ich redakcyjne opracowanie wymaga specjalistycznej wiedzy z tego obszaru – stąd moje podziękowania za udzieloną pomoc kieruję do dr. Łukasza Grzejdziaka z Uniwersytetu Łódzkiego. Bartosz Wojtaczka analizuje efekt zachęty w prawie pomocy publicznej, dowodząc, że pomoc ta musi

służyć polityce gospodarczej państwa, nie zaś tylko poprawie sytuacji finansowej beneficjenta wsparcia. Justyna Kulawik-Dutkowska w swoim artykule proponuje poprawną definicję pojęcia MŚP. Tematykę pomocy publicznej zamyka omówienie wyroku Sądu UE w sprawie *ABN Amro Group* autorstwa Wojciecha Podlasina.

Numer otwiera Wspomnienie o dr Monice Zielińskiej. Społeczność polskiego prawa konkurencji i regulacji poniosła wielką stratę.

Przygotowanie niniejszego numeru nie byłoby możliwe bez pomocy recenzentów. Dlatego też serdecznie dziękuję za przekazane uwagi, które niejednokrotnie zmuszały autorów artykułów do doskonalenia swoich tekstów.

Koniec roku to czas odpoczynku i przyjemności. Osobom, które nie mają jeszcze pomysłu na prezent świąteczny (dla bliskich bądź dla siebie) polecam omówienie przewodnika po popkulturze antytrustu.

Zapraszamy do lektury.

dr Maciej Bernatt