

Sprawozdanie z 19. Otwartego Seminarium Doktoranckiego CARS *Odpowiedzialność spółek-matek w polskim prawie ochrony konkurencji a koncepcja winy podmiotu kolektywnego,* Warszawa, 24 marca 2015 r.

24 marca 2015 r. na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego odbyło się 19. Otwarte Seminarium Doktoranckie CARS pn. *Odpowiedzialność spółek-matek w polskim prawie ochrony konkurencji a koncepcja winy podmiotu kolektywnego*. Wystąpienie pierwszego prelegenta, Piotra Semeniuka, dotyczyło zagadnienia administracyjnej odpowiedzialności podmiotów kolektywnych w prawie konkurencji. Główną kwestią wystąpienia Referenta było pytanie czy organ ochrony konkurencji może nakładać kary pieniężne na spółki-matki za zachowania spółek-córek oraz jakie przesłanki subiektywne warunkują możliwość nakładania takich kar. Po zaprezentowaniu unijnej koncepcji odpowiedzialności w ramach *single economic unit*, Piotr Semeniuk omówił również kwestię odpowiedzialności antymonopolowej w ramach podmiotów zbiorowych, w których istnieje hierarchiczna struktura decyzyjna, w świetle prawa polskiego. Referent porównał odpowiedzialność podmiotów zbiorowych z odpowiedzialnością w ramach koncepcji *single economic unit*. Poruszone zostały również różne kwestie związane z nowelizacją ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: uokik), w ramach której wprowadzona została m.in. odpowiedzialność administracyjna osób „zarządzających przedsiębiorstwem”.

Po wystąpieniu Piotra Semeniuka swoje uwagi przedstawiły dr hab. Anna Piszcz i dr hab. Agata Jurkowska-Gomułka. Dr hab. A. Piszcz zwróciła m.in. uwagę na rozróżnienie kwestii odpowiedzialności od kwestii winy w przepisach uokik. Koreferentka podkreśliła, że przepisy dotyczące odpowiedzialności przedsiębiorców nie mogą być interpretowane rozszerzająco, natomiast koncepcja *single economic unit* może być wykorzystywana na korzyść przedsiębiorców. Podkreśliła ona również, że w świetle dotychczasowego ubogiego orzecznictwa SOKiK definicja przedsiębiorcy z uokik dotyczy pojedynczych przedsiębiorców i tym samym różni się od unijnej koncepcji dotyczącej *single economic unit*.

Dr hab. Agata Jurkowska-Gomułka zauważyła, że brak polskiego orzecznictwa hamuje żywą dyskusję dotyczącą kwestii odpowiedzialności spółek-matek za działania spółek-córek, a orzecznictwo unijne może jedynie w niewielkim stopniu służyć rozwojowi polskiej praktyki. Koreferentka zwróciła uwagę na kilka kwestii związanych z głównym tematem spotkania, m.in. na pytanie czy podpisanie przez Unię Europejską EKPCz nie zrodzi obowiązku zmiany dotychczasowego podejścia TSUE. Zastanawiała się również czy ścisła wykładnia przepisów dotyczących odpowiedzialności przedsiębiorcy nie wpływa negatywnie na skuteczność prawa ochrony konkurencji.

Po ww. wystąpieniach wywiązała się żywa dyskusja dotycząca przesłanek odpowiedzialności oraz nakładania kar pieniężnych na przedsiębiorców w Polsce oraz w UE. Niektórzy dyskutanci podkreślali, że *de lege lata* brak jest podstawy prawnej w ustawie o ochronie konkurencji i kon-

sumentów do obarczania spółek-matek odpowiedzialnością za działania spółek-córek. W toku dyskusji pojawił się też postulat *de lege ferenda*, by wprowadzić stosowną regulację, która określiłaby w sposób jasny przesłanki odpowiedzialności zarówno w ramach *single economic unit*, jak i w ramach podmiotów zbiorowych, co wzmocniłoby pewność prawną.

Marta Michalek

doktorantka WPIA UW/Université de Fribourg, prawnik w kancelarii Clifford Chance;
e-mail: marta.maria.michalek@gmail.com