

Prawo konkurencji i konsumentów: wciąż doskonałe i często dyskutowane (od redaktora prowadzącego)

Mimo wakacyjnych miesięcy, jakie poprzedzały wydanie niniejszego numeru IKAR-a, okres ten odznaczał się znaczącą aktywnością organów publicznych w obszarze zarówno twardego, jak i miękkiego prawa konkurencji i konsumentów. Z początkiem września 2015 r. Senat bez poprawek przyjął nowelizację ustawy antymonopolowej, która wprowadza rozwiązania mające na celu wzmocnienie ochrony konsumentów na rynkach usług finansowych, a także istotnie zmienia system orzekania w sprawach dotyczących klauzul abuzywnych. Z kolei UOKiK wydał kilka nowych lub „nowelizujących” wyjaśnień dotyczących istotnych obszarów stosowania prawa konkurencji, w tym – długo oczekiwane przez przedsiębiorców – wyjaśnienia w sprawie szczegółowego przedstawienia zarzutów. Zapadł także kontrowersyjny wyrok SOKiK w sprawie telewizji mobilnej.

Jak już zauważyła Redaktor prowadząca poprzedni regularny numer iKAR-a, rok 2015 wyróżnia się pod względem dużej ilości konferencji poświęconych prawu antymonopolowemu. Na szczególną uwagę zasługuje pierwszy Polski Kongres Prawa Konkurencji, który odbył się w dniach 13–15 kwietnia (m.in.) dla uhonorowania upływu ćwierćwiecza od powstania Urzędu Antymonopolowego. Obszerne sprawozdanie z tego kongresu zawarte zostało w niniejszym numerze. Ponadto znalazły się w nim również sprawozdania z dwóch innych wydarzeń, istotnych dla rozwoju oraz dialogu w obszarze problematyki prawa konkurencji, tj.: z inauguracji polskiej edycji: *ICC Antitrust Compliance Toolkit* (9 czerwca 2015 r., Centrum Konferencyjne UOKiK, Warszawa) oraz z międzynarodowej konferencji nt. *Harmonisation of Private Antitrust Enforcement: A Central and Eastern European Perspective* (1 lipca 2015 r., Białystok).

Część artykułowa niniejszego zeszytu zawiera opracowania o zróżnicowanej problematyce, obejmujące kwestie stricte antymonopolowe i ekonomiczno-prawne, a także z zakresu samej procedury oraz zwalczania nieuczciwej konkurencji. Część tę otwiera tekst autorstwa Wojciecha Płowarczyka odnoszący się do kryteriów oceny koncentracji dokonywanych na rynkach dynamicznych (zmiennych w czasie). Odpowiedzi na bardzo istotne (zwłaszcza z praktycznego punktu widzenia) pytanie, a dotyczące możliwości skutecznego zarządzania ryzykiem antymonopolowym, podejmuje się Maciej Fornalczyk. Małgorzata Sieradzka jest autorką trzeciego artykułu, który został poświęcony aktualnej problematyce, jaką jest prawnokonkurencyjna ocena zawierania konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. O nowych rozwiązaniach wprowadzonych przez sierpniową nowelizację uokk traktuje opracowanie autorstwa Moniki Bychowskiej i Cezarego Banasińskiego. Problematyka *spammingu* w świetle przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną stanowi przedmiot kolejnego artykułu – autorstwa Moniki Szczotkowskiej. Tę część niniejszego numeru iKAR-a zamyka artykuł polemiczny Szymona Sypa, który zawiera odpowiedź na opracowanie dotyczące

arbitrażu w prawie konkurencji autorstwa Tomasza Bagdzińskiego (jakie ukazało się w poprzednim numerze regularnym iKAR-a).

W dziale prawo konkurencji na świecie opublikowane zostały dwa opracowania – tym razem odnoszące się do bardziej szczegółowych zagadnień niż całościowe (oraz ogólne) zaprezentowanie porządku prawa konkurencji danego państwa. Są nimi po pierwsze, proceduralne aspekty nadzoru nad koncentracjami przedsiębiorców w Singapurze (Wojciech Podlasin) oraz po drugie, indywidualna autoryzacja RPM w decyzji australijskiej Komisji ds. Konsumentów i Konkurencji w sprawie Tooltechnic (Konrad Kohutek).

Przegląd orzecznictwa obejmuje glosy do czterech wyroków sądów krajowych i unijnych. Pierwszym z nich jest wyrok TSUE z 16 lipca 2015 r. w sprawie C172/14 *ING Pensii* przeciwko *Consiliul Concurentei*, w którym porozumienie o podziale klientów uznane zostało za mające antykonkurencyjny cel w rozumieniu art. 101 ust.1 TFUE (skomentowany przez Aleksandra Stawickiego i Paulinę Komorowską). Drugim jest wyrok tegoż sądu z 19 marca 2015 r. w sprawie C-286/13 *P Dole Food Company*, odnoszący się do antymonopolowej kwalifikacji wymiany informacji między konkurentami (skomentowany przez Barbarę Giermek). Trzecim jest wyrok Sądu Najwyższego z 22 lipca 2014 r. (III UK 192/13), w którym SPZOZ-y wyłączone zostały z zakresu pojęciowego przedsiębiorcy w rozumieniu prawa konkurencji (skomentowany przez Radosława Szczepkę). Czwarty wreszcie z glosowanych orzeczeń jest wyrok SOKiK z 10 marca 2015 (XVII AmA 73/13), w którym dokonano antymonopolowej oceny ekonomicznego uzasadnienia zawierania umowy konsorcjum (skomentowany przez Małgorzatę Sieradzką).

Dziękuję Autorom za przygotowanie opracowań, jakie ukazały się w niniejszym numerze. Stanowią one kolejny wkład do krajowego dorobku doktryny prawa ochrony konkurencji i konsumentów. Słowa podziękowania należą się także Recenzentom, których opinie nierzadko były bardzo dokładne, rzetelne i wartościowe.

Dr hab. Konrad Kohutek