

## O liczbach i wdrażaniu reguł konkurencji w Polsce (od redaktora)

Organy administracji publicznej często sięgają po dane statystyczne, by opisać swoją działalność. Podejście takie ma wiele słabości, ponieważ może odwracać uwagę od pytania o jakość podejmowanych działań. Mimo wszystko jednak liczby to dobry punkt wyjścia do oceny aktywności organów administracji. Z tej perspektywy uwagę zwraca sprawozdanie z działalności Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za 2015 r. (upublicznione 30 września 2016 r.)<sup>1</sup>, a zaprezentowane w nim dane statystyczne mogą prowadzić do następujących wniosków:

- 1) UOKiK przywiązuje większą wagę do interwencji służących bezpośrednio ochronie konsumentów niż do interwencji o charakterze antymonopolowym (w 2015 r. UOKiK wszczął 106 postępowań i wydał 144 decyzje w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; w sprawach praktyk ograniczających konkurencję wszczął 34 postępowania i wydał 22 decyzje);
- 2) zwalczając praktyki ograniczające konkurencję, UOKiK częściej niż po decyzje sięga po „miękkie”, sygnalizacyjne środki załatwiania spraw (w 2015 r. 52 sprawy zostały zakończone w ten sposób);
- 3) znikomą pomoc w wykrywaniu porozumień ograniczających konkurencję stanowi program *leniency* (2 wnioski w 2015 r. w stosunku do 10 w 2014 r.);
- 4) UOKiK nie wykazuje aktywności jako organ wdrażający reguły konkurencji UE, tj. jako organ zwalczający praktyki, które mogły mieć wpływ na handel pomiędzy państwami członkowskimi (brak w 2015 r. nowych postępowań prowadzonych równoległe na podstawie art. 101–102 TFUE i przepisów uokik);
- 5) porozumienia ograniczające konkurencję o charakterze wertykalnym nie są priorytetem UOKiK (brak w 2015 r. nowych postępowań dotyczących takich porozumień);
- 6) Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów częściej niż w przeszłości dochodzi do wniosków odmiennych niż Prezes UOKiK (w latach 2014–2015 w sprawach praktyk ograniczających konkurencję SOKiK podtrzymał 63–64% decyzji Prezesa UOKiK w stosunku do 80 i 86% w latach 2012 i 2013).

Wskazane liczby zachęcają do prowadzenia badań naukowych, które ocenią działalność Prezesa UOKiK pod kątem jakościowym. *Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny* może temu celowi z pewnością służyć.

Prezentowany numer zawiera teksty dotyczące porozumień ograniczających konkurencję. Autorzy odnoszą się m.in. do zagadnienia budzącego obecnie duże zainteresowanie także w literaturze anglojęzycznej – rozróżnienia pomiędzy antykonkurencyjnym celem a skutkiem porozumień ograniczających konkurencję. Na uwagę zasługuje tutaj kompleksowa analiza aktualnego orzecznictwa sądów UE w takich sprawach, jak *Allianz Hungaria*, *MasterCard*, *Cartes Bancaires*,

<sup>1</sup> Pozyskano z: <https://www.uokik.gov.pl/download.php?plik=18516>.

*Maxima Latvija* i *Toshiba* autorstwa Małgorzaty Kozak, Katarzyny Górnej i Anny Wawruch oraz glosa Marty Michałek-Gervais do wyroku TSUE w sprawie *VM Remonts*. Maciej Marek analizuje z kolei czy są podstawy do wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję dystrybucji selektywnej. Marta de Bazelaire de Ruppierre swoją uwagę poświęca natomiast podstawowemu środkowi służącemu wykrywaniu porozumień ograniczeń konkurencji – kontroli. Bada, w jakim stopniu wadliwe uzasadnienie stać się może podstawą do unieważnienia przez sądy UE decyzji Komisji o przeprowadzeniu kontroli. W końcu, ekonomistki Joanna Piechucka i Marta Stryszowska analizują strukturalne i behawioralne metody ustalania podejrzenia istnienia zmowy przetargowej.

Artykuły prezentowane w niniejszym numerze iKAR dotyczą ponadto problematyki kontroli koncentracji oraz zwalczania nieuczciwej konkurencji. Adrian Bielecki zastanawia się, czy zagadnienie unii personalnej – istotne z perspektywy definicji „przejęcia kontroli” – jest prawidłowo uregulowane w polskim prawie. Joanna Affre, Joanna Piechucka, Piotr Skoźubowicz i Marta Stryszowska prezentują natomiast kompleksową analizę dotychczasowej literatury celem dowiedzenia tezy, że utrudnianie dostępu do rynku jest konieczną przesłanką stwierdzenia pobierania innych niż marża handlowa opłat na gruncie art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nr 7/2016 iKAR tradycyjnie zawiera także komentarze do aktualnych wyroków, recenzje i omówienia książek oraz sprawozdania z wydarzeń dotyczących problematyki ochrony konkurencji i konsumentów.

Zapraszam do lektury.

*Dr Maciej Bernatt*  
Wydział Zarządzania  
Uniwersytetu Warszawskiego