

## Wyjaśnienia, komunikaty i inne, czyli akty prawa miękkiego w praktyce stosowania prawa konkurencji (od redaktora prowadzącego)

Tematem wiodącym piątego zeszytu iKAR-a w 2020 r. jest problematyka uregulowań o charakterze *soft law* i roli, jaką odgrywają w prawie konkurencji. Akty prawa miękkiego na stałe wpasowały się w antymonopolową rzeczywistość prawną zarówno w unijnym systemie ochrony konkurencji, jak i w polskiej praktyce. Niezależnie od zastrzeżeń zgłaszanych pod ich adresem, akty *soft law* są chętnie przyjmowane przez organy ds. konkurencji i wywierają realny wpływ na politykę ochrony konkurencji. Stąd naturalną kolejną rzeczą było poświęcenie tej problematyce także jednego z antymonopolowych numerów iKAR-a.

Stosunkowo wielu autorów zdecydowało się na skomentowanie dotychczasowej aktywności publikacyjnej Prezesa UOKiK lub na wypowiedziach co do nowych zagadnień, co do których publikacja wyjaśnień byłaby wskazana. W tym pierwszym nurcie mieści się otwierający ten numer artykuł dr Anny Młostoń-Olszewskiej poświęcony ubiegłorocznym wyjaśnieniom UOKiK w zakresie przeszukań. Z kolei mec. Joanna Affre i mec. Krzysztof Witek skomentowali wyjaśnienia o sposobie składania wniosków o ograniczenie prawa wglądu. Mec. Szymon Murek zajął się zaś wyjaśnieniami dotyczącymi sposobu ustalania kar pieniężnych, analizując w ich aspekcie wzrost wysokości kar pieniężnych. Zbliżonymi zagadnieniami zajęła się mec. Sabina Famirska, rozważając w swoim opracowaniu (na wybranych przykładach) wpływ regulacji typu *soft law* na orzecznictwo sądów polskich orzekających w sprawach kar nakładanych za praktyki ograniczające konkurencję. W nurcie publikacji z sugestiami dla Prezesa UOKiK mieści się publikacja dra Jarosława Łukawskiego. Autor sygnalizuje w niej konieczność publikacji wyjaśnień precyzujących na potrzeby zastosowania krajowych reguł kontroli koncentracji kwestie dotyczące decyzji w sprawie zgody warunkowej na dokonanie koncentracji.

W numerze iKAR-a poświęconym *soft-law* nie mogło zabraknąć publikacji poświęconych prawu UE. W tym zakresie dr Marcin Kulesza zajął się podejściem Komisji Europejskiej w sprawie ograniczeń akcesoryjnych w postaci zakazu konkurencji obowiązującego zarówno bezpośredniego zbywcę, jak i inne podmioty znajdujące w strukturze jego grupy kapitałowej. Punktem odniesienia dla tej analizy był stosowny komunikat Komisji i orzecznictwo w sprawie ograniczeń akcesoryjnych. Natomiast mec. Katarzyna Racka i mgr Weronika Herbet zaproponowały tekst na temat definiowania rynku właściwego w sektorze farmaceutycznym w sprawach antymonopolowych. Rozważania auterek bazują na Obwieszczeniu Komisji w sprawie definicji rynku właściwego.

W kategorii tekstów poświęconych aktom prawa miękkiego mieszczą się jeszcze artykuły mec. Moniki Iwaniec traktujący o roli *soft law* jako instrumentu regulacji życia gospodarczego oraz mec. Agnieszki Chudyby dotyczący podejścia Trybunału Sprawiedliwości UE oraz wybranych państw członkowskich do kwestii zaskarżalności aktów prawa miękkiego. Z kolei mec. Ewa Weinar

przedstawiła porównanie programu *leniency* (polegającego w znacznym stopniu na aktach *soft law*) w Polsce i we Francji.

Cennym wkładem do tego numeru jest prezentujący szersze spojrzenie na prawo konkurencji artykuł Jana Polańskiego. Autor przedstawia istotę toczącej się obecnie w Stanach Zjednoczonych debaty nad tzw. nowym ruchem brandeisiańskim i „polityczną” rolę prawa konkurencji. Autor sugeruje potrzebę dalszej dyskusji nad celami ochrony konkurencji również w Polsce. Tematykę tę uzupełnia przygotowane przez tego samego autora omówienie książki Tima Wu pt. „The Curse of Bigness: Antitrust in the New Gilded Age”.

W ostatniej części Czytelnicy znajdą sprawozdania z wybranych wydarzeń konferencyjnych: seminarium INP PAN na temat „Kary pieniężne za naruszenia prawa ochrony konkurencji i konsumentów a kwalifikacja zachowań przedsiębiorców jako elementów jednego lub odrębnych naruszeń” (Warszawa, 30 stycznia 2020 r.) oraz seminarium WPiA UW na temat „Wolność gospodarcza a regulacja rynków – na przykładzie wpływu unijnych i krajowych regulatorów rynków na działalność przedsiębiorców” (Warszawa, 23 maja 2020 r.).

Wszystkim Czytelnikom życzę inspirującej lektury.

Warszawa, dn. 11 listopada 2020 r.

*dr hab. Grzegorz Materna, prof. INP PAN*  
kierownik Zakładu Prawa Konkurencji  
Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk