

Nadzór nad koncentracjami przedsiębiorców – rok inny niż wszystkie? (od redaktora prowadzącego)

Głównym tematem niniejszego numeru iKAR-a jest prewencyjny nadzór nad koncentracjami przedsiębiorców. Ostatnie kilka lat zaowocowało wydaniem istotnych, a także nowatorskich rozstrzygnięć w zakresie tego filaru publicznoprawnej ochrony konkurencji. Mieliśmy do czynienia zarówno z istotnymi decyzjami wydanymi przez Prezesa UOKiK (w tym w szczególności z rzadko stosowanym zakazem dokonania koncentracji – w sprawie *Agora/RadioZet*) czy też z bezprecedensowym odwołaniem od wydanej przez Prezesa UOKiK zgody na dokonanie koncentracji *Orlen/Polska Press*, które zostało wniesione przez Rzecznika Praw Obywatelskich i wywołało ożywioną dyskusję dotyczącą celów stosowania prawa ochrony konkurencji w Polsce.

Wiele działa się także na gruncie prawa unijnego, gdzie doszło do wydania precedensowego rozstrzygnięcia w sprawie *Illumina/Grail* dotyczącego stosowania rozporządzenia 139/2004 i kwestii tzw. zabójczych przejęć. Wydanie orzeczenia poprzedziła decyzja Komisji Europejskiej, równie szeroko komentowana.

W zebranych tekstach znajduje się stanowisko autorów co do wszystkich wyżej wskazanych aspektów publicznoprawnego nadzoru nad koncentracjami przedsiębiorców. Monika Woźniak-Cichuta przedstawiła w zakresie ostatniego ze wskazanych wątków artykuł, w którym zajęła się oceną nowej polityki Komisji Europejskiej wobec potencjalnie antykonkurencyjnych transakcji zawieranych przez platformy cyfrowe o znaczącej sile rynkowej i związanego z tym funkcjonowania art. 22 rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw. W zakresie praktyki stosowania prawa polskiego Michał Derdak podjął próbę polemiki z dotychczas przedstawionymi poglądami doktryny i zobrazowania własnego podejścia do umiejscowienia kategorii pluralizmu mediów w procesie „kontroli koncentracji”. Jednocześnie część przeznaczoną dla artykułów naukowych rozpoczyna artykuł autorów z kancelarii White&Case, poświęcony kontroli inwestycji zagranicznych (FDI), zawierający wstępną ocenę polskiego ustawodawstwa i praktyki w kontekście europejskich i światowych trendów. Jest to z pewnością pierwsze tak kompleksowe opracowanie nowych uprawnień przyznanych Prezesowi UOKiK w czasach pandemii COVID-19. Prezentowany numer iKAR-a uzupełnia artykuł ukazujący analizę ekonomiczną rabatów retrospektywnych w prawie antymonopolowym i przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej.

W części przeglądu orzecznictwa znalazły się dwie glosy dotyczące niezwykle ciekawych i aktualnych wyroków Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W pierwszej z nich Małgorzata Kozak glosuje wyrok SOKiK z dnia z 12 maja 2022 r. w sprawie XVII AmA 61/21 (dotyczący koncentracji *Agora/Radio Zet*). W drugiej Tomasz Krzyżewski odnosi się do równie ważnego wyroku SOKiK z dnia 7 czerwca 2021 roku (dotyczącego koncentracji *Orlen/Polska Press*, sygn. XVII Amo 1/21). Tę część numeru uzupełnia tekst Damiana Kopery oraz Filipa Wilińskiego poruszający problematykę wyroku w sprawie *Illumina/Grail*.

Numer kończą sprawozdania z konferencji Kongresu Prawa Ochrony Konkurencji (podtytuł „Instytucje ochrony konkurencji – jak nam służą?”) (Piotra Semeniuka) oraz „Trendy w ochronie konkurencji w Polsce” (Moniki Woźniak-Cichuty). Numer zawiera także przygotowaną przez Cezarego Banasińskiego recenzję ważnej z punktu widzenia praktyki książki Tomasza Krzyżewskiego (*Zakaz konkurowania w polskim i unijnym prawie antymonopolowym*).

Serdecznie dziękujemy wszystkim Autorom artykułów i innych materiałów opublikowanych w oddawanym IKAR-ze. Szczególne podziękowania kierujemy także do Recenzentów. Mamy nadzieję, że przytoczone teksty pomogą Czytelnikom w codziennej pracy naukowej, dydaktycznej oraz zawodowej.

Życzymy owocnej lektury!

dr Dariusz Aziewicz LL.M.